

封面

2024 全球教育智库影响力评价 PAP 研究报告

目录

一、 研究背景	1
二、 文献综述	3
(一) 智库的定义与分类	3
(二) 全球教育智库影响力评价的指标体系	5
三、 研究流程	10
(一) 专家意见征询与指标体系调整	10
(二) 全球教育智库名单的确认	10
(三) 数据收集与指标计算	10
(四) 报告撰写	11
四、 全球教育智库影响力评价结果	12
(一) 中国智库榜单	12
(二) 国际与国外智库榜单	13
(三) 全球教育智库影响力评价分析	15
(四) 全球教育智库影响力评价的局限性	17
五、 生成式人工智能爆发时代国内外智库表现	17
六、 提升我国教育智库影响力的意见与建议	18
七、 智库简介	21

（一） 中国智库	21
（二） 国外智库	44
八、 研制单位简介	71
（一） 长江教育研究院	71
（二） 方略研究院	71

一、研究背景

党的十八大以来，党中央立足新时代党和国家事业发展全局，高度重视我国智库建设工作，着眼为改革发展聚智聚力，对加快建设中国特色新型智库、建立健全决策咨询制度作出了一系列重要论述，为我国智库的建设指明了定位使命与发展路径。2015年1月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，这是我国第一个关于推动发展智库的纲领性文件，为中国特色新型智库建设指明了方向与目标。2017年10月，党的十九大报告指出“要加快构建中国特色哲学社会科学，加强中国特色新型智库建设”。2019年10月，教育部印发《关于加强新时代教育科学研究工作的意见》，提出“重点打造一批新型教育智库和高水平教育教学研究机构，建设一支高素质创新型科研队伍，催生一批优秀教育科研成果”。

党的二十大报告明确指出：“教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。”党和国家事业发展布局中，首次将教育科技人才支撑单列为党代会政治报告的一个部分，深刻阐释了新时代实施科教兴国战略、强化现代化建设人才支撑的总体要求和重点任务，明确了加快建设教育强国、科技强国、人才强国的出发点，具有非常重大的战略意义。

当前，世界百年未有之大变局加速演进，新一轮科技革命和产业变革深入发展，国际环境之复杂严峻，改革发展稳定任务之重、矛盾风险挑战之多、治国理政考验之大都前所未有，因此亟需凝聚社会智慧与力量，为推进国家治理体系和治理能力现代化提供思想支撑和智力支持。而智库作为凝聚人才、驱动创新的重要平台，不仅在推进共治、发挥社会协调和公众参与机制等方面发挥着重要作用，同时，也代表国家软实力，在对外交往中扮演着重要角色，为传播中国的思想理念、塑造国家形象、获取国际话语权发挥重要作用^[1]。教育智库作为国家教育治理体系和教育治理能力现代化的重要组成部分，是推动我国教育高质量发展的一支重要智慧力量，能够聚才、育才，推进“实现学习大国、人力资源强国和人才

[1] 周洪宇,付睿.以习近平智库论述为指导 加强教育智库建设[J].国家教育行政学院学报,2018(04):3-8.

强国”目标的进程,发挥“以智辅政”“以智启民”功能。

当前,国际力量对比深刻调整,世界进入新的动荡变革期,中国教育智库的自主力、应变力和影响力面临新的战略机遇,教育智库建设正面临重大教育问题响应机制建设、教育国际影响力塑造等新的挑战与机遇,需要新的作为。鉴于此,我国教育智库需要不断地进行自身创新性建设,为化解错综复杂的国内教育与社会问题、增强国家教育竞争力、提升中国的全球教育治理能力及教育国际影响力提供强大的智力支撑。而实现创新的前提就是需要借助评价总结各教育智库建设的经验,特别是教育智库如何发挥影响力,如何发挥“以智辅政”“以智启民”功能,审视我国教育智库发展现状,以评促建、以评助建、评建结合,发现教育智库建设中的问题,探寻破解问题的方法与路径,同时,推出一批典型性教育智库,向社会各界展示教育智库的形象和实力,推而广之,助力形成更多更好的教育智库,在宏观决策、在一线实践为教育现代化 2035 的目标实现提供全方位的支持。

为有效衡量全球教育智库的建设成果,帮助国家总体把握教育智库发展态势,促进各教育智库找准位置发现不足,向社会各界展示教育智库的形象和实力,方略研究院于 2019 年联合长江教育研究院组建全球教育智库评价课题组,对全球教育智库、“一带一路”沿线国家教育智库等展开评价研究。本报告是课题组连续第六年发布的全球教育智库影响力评价(PAP)年度报告。

二、文献综述

（一）智库的定义与分类

智库(Think Tank)一词最早出现于十九、二十世纪之间，当时用来表示“智囊”(brain)的英国俚语。在第一次世界大战时，“智库”表示军事用语中“研究计划(plan)、思索(think)策略的安全之处”的意思。在此时期，智库一词并未广泛流传。直到第二次世界大战时，智库才逐渐被广泛使用，用来表示当时军事议题为主的研究组织。而到了1960年代，智库开始泛指美国的研究组织、基金会，进而有了不同于先前军事色彩浓厚的意涵。

自1971年开始，国外学者陆续进行智库机构的研究，并试图给予智库机构一个明确的定义，目前文献中以 McGann 与 Weaver 在2000年提出的概念最为完整。McGann 认为，智库应具备以下特色^[2]：

1. 智库是公共政策研究组织，且对于政府、社会利益团体(如私人企业、利益团体、政党等)有相当重要的自主权(significant autonomy)。
2. 自主权所彰显的“独立性”，是一种相对非绝对的概念，其发展须因地制宜。
3. 智库的定义会随著研究者及智库所处的环境、地域有所改变。

McGann 与 Weaver 对智库的定义，不仅将智库的性质界定为从事公共政策研究的非营利机构，同时也加入智库所强调的“独立性”特质，也成为近代较具代表性的智库机构定义。

由上可知，智库有其政策建议上的独立性，也有公共事务的属性。总而言之，智库机构的主要宗旨必须与公共事务有关，但是并非直接提供服务的非营利组织，而是以建议或顾问的性质，提出制度改善规划的研究机构。McGann 及 Weaver 依照智库的收入来源，将智库区分成四种型态，分别是“学术研究型智库”“委託契约型智库”“倡议型智库”，以及“政党型智库”。

McGann 与 Weaver 的分类方式虽然已呈现了智库的不同形态，然而在我国

^[2] McGann, James G., and Kent, R. Weaver. 2000. "Think Tanks & Civil Societies in a Time of Change" in *Think Tanks & Civil Societies: Catalysts for Ideas and Action*, eds. N.Y. : New Brunswick and U.K. : London : Transaction Publishers.

特殊的智库环境中，此种分类很难落实于实证研究中。原因在于目前我国智库机构的财务状况仍然处于不透明的阶段，所以对于相关讯息几乎都是陷入“无法查证”的情况。且由于各智库的“财务状况”大多属于“性质较为敏感”的“内部”问题，所以在资料的采集上亦显困难。因此以“智库的收入来源”作为我国智库机构的分类依据，在现状下的可行性仍然是较低的。因此，在本研究中，将智库定义为，相对稳定且独立运作，并且以影响教育政策为主要目标或客观上影响了教育政策的非营利性研究咨询机构，并且根据建设与管理主体的不同，可将教育智库划分为政府教育智库、高校教育智库、民间教育智库三类。

政府教育智库，又称官方教育智库，是指由政府及教育行政管理部门设立的官方教育政策研究机构，与政府部门联系密切，其经费主要来自政府拨款，人事管理由政府负责，在教育智库中居于核心地位。相对而言，政府教育智库属于官方性质的智库，成立时期较早，与政府关系密切，在经费来源、人才构成、信息渠道等方面具有得天独厚的优势。我国政府教育智库的主体是省部直属教育科研机构，如中国教育科学研究院、中国教育发展研究中心等。

高校教育智库，隶属于大学，主要包括各高校设立的教育研究机构，是指“高校内部设立的一种独立于传统院系的专门开展政策研究的学术研究组织，生产政策知识和政策思想，培养政策研究人才，并通过知识转化以影响政策制定和实施过程”^[3]。高校教育智库经费主要来源于学校内部拨款、课题经费、教育赞助及社会捐助等。与其他教育智库相比，高校教育智库具有人才资源集中、学术氛围浓厚、学科门类齐全、基础设施良好等天然优势，易于产生创新性的学术成果，是我国教育智库的生力军，具备较强的实力和影响力。

民间教育智库，是由民间发起成立的有影响的教育智库，“多是以教育公共政策研究为主的民间非营利性组织，由民间出资组织并体现民间的声音和需求”^[4]，具有一定的学术独立性、自主性和客观性，是对政府教育智库和高校教育智库的有益补充，一定程度上打破了部门壁垒和学科界限。目前，我国民间教育智

^[3] 文少保.高校智库服务政府决策的逻辑起点、难点与策略——国家治理能力现代化的视角[J].中国高教究,2015(01):34-38+44.

^[4] 王建梁,郭万婷.我国教育智库建设:问题与对策[J].教育发展研究,2014,34(09):1-6.

库数量较少，影响较大的民间教育智库主要有 21 世纪教育研究院、长江教育研究院等。

（二） 全球教育智库影响力评价的指标体系

由我国教育智库研制具有全球视野的教育智库评价，既是在全球教育智库评价中发出中国教育智库声音的重要方式，也是审视中国教育智库发展现状、明晰国内教育智库与国际领先教育智库之间差距，进而找到可供学习、借鉴标杆和榜样的重要举措。但如何构建国际、国内可比，且能恰当反映智库水平的指标体系，仍是本研究的难点和重点。

课题组梳理发现，上海社会科学院发布的《中国智库报告》、南京大学中国智库研究评价中心联合光明日报智库研究与发布中心发布的《MRPA 测评报告》、长江教育研究院、教育智库与教育治理研究评价中心（现为华中师范大学国家教育治理研究院）联合南京晓庄学院发布的《中国教育智库评价 SAFI 研究报告》等智库评价，均将影响力作为评价智库的核心指标之一。

一定程度而言，影响力既是智库的核心竞争力，也是评价智库的重要指标之一，甚至可以说已成为智库评价最为核心、应用也最为广泛的指标之一。“影响力是权力的一种形式，但与控制力、力量、强迫和干涉截然不同。它通过告诉其他人行动的理由，这些理由是对他人有利的，或者是道义上以及善意的考虑，来对其行为进行影响，但是这些理由和考虑必须是对他有分量的，从而影响其决策”^[5]在思想竞争自由的市场上，智库的成功不是以利润的多少来衡量，而是取决于产生了多少影响力，其影响力的核心就在于“通过直接或间接途径，使政策过程或政策决策者的观点发生改变”^[6]，最终推动政策的制定和执行。

根据学者加尔东（Johan Galtung）的理论，我们可以根据社会各阶层与政策决策的关系，将社会结构分成三个层次，即决策核心（decision-making nuclear, DN）、政策中心（center）和政策边缘（periphery），如图 1 所示。其中，智库就属于政策中心层范畴，面对社会结构中处于不同地位的参与者，智库内的研究

^[5] 王莉丽.美国智库的“旋转门”机制[J].国际问题研究,2010(02):13-18.

^[6] 王桂侠,万劲波.基于政策过程的智库影响力作用机制研究[J].中国科技论坛,2018(11):151-157.

院采取截然不同的策略，并通过与决策核心层、中心层和边缘层等三个层次中的各个参与者进行互动，进入政策过程的各个阶段，发挥出影响力。

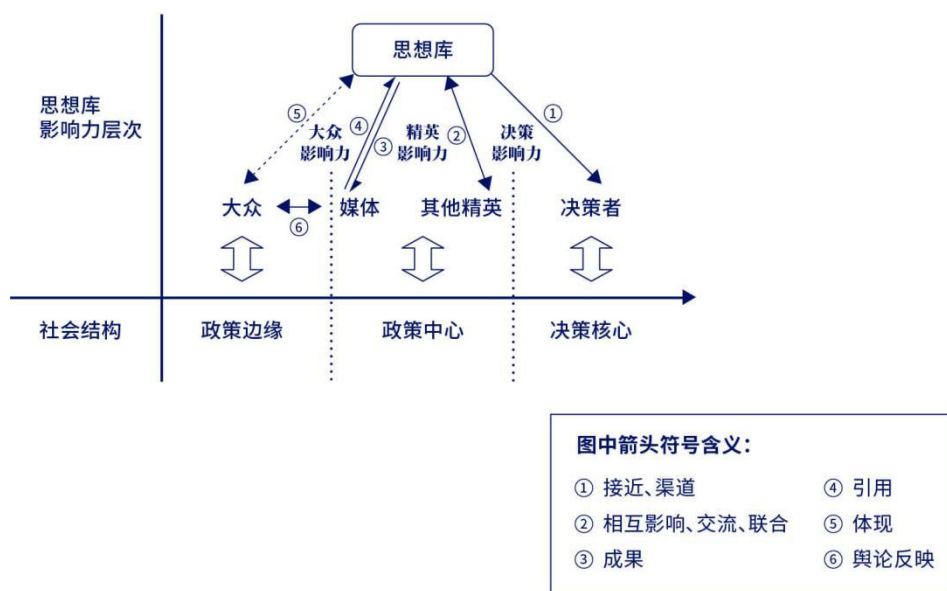


图 1 社会结构与思想库影响力（根据加尔东理论框架重新制图）

鉴于此，课题组以社会结构的影响力分析框架为理论基础，从决策影响力（political influence）、学术影响力（academic influence）和大众影响力（public influence）等三个层次（三个维度的英文首字母连在一起，即组成“PAP”）对全球教育智库进行评价研究。

1. 决策（Political）影响力

决策影响力是指智库专家参与政策导向、政策制定、政策实施或政策评估，为决策者提供专家意见、辅助决策的能力。西方智库通过委托研究、国会活动、政府决策顾问等方式，与政策决策机构之间建立起正规或非正规的沟通渠道，将自己的研究成果以口头或书面的形式提供给决策者，使其愿意抽出时间来关注其研究成果，并最终采纳其建议^[7]。这是思想库为了试图影响政策所采取的最直接的方法。然而，评估智库的决策影响力具有相当难度。每个国家或政府的政策制定过程都是一个经过众多利益相关者商讨、博弈的复杂过程，且极少有政府会将

^[7] 朱旭峰,苏钰.西方思想库对公共政策的影响力——基于社会结构的影响力分析框架构建[J].世界经济与政治,2004(12):24.

特定政策的推行明确归功于某一智库,因而很难明确单一智库的建议在政策制定过程中是否起到了决定性作用。为克服难以直接衡量智库建议是否直接推动某项政策的困难,课题组以智库级别、规模和专家评分来综合判断全球教育智库的决策影响力。

2. 学术 (Academic) 影响力

学术影响力是指智库机构或专家通过在学术刊物上发表学术论文、出版著作、召开研讨会等形式,将自己的研究成果展现给同行及其他社会精英的能力。学术影响力是智库综合影响力的重要组成部分。只有以深厚的学术能力和知识积淀作为根基,智库才得以有源源不断的养分为现实政策出谋划策。正如陈媛媛所言:“智库要提供思想和智慧,需要有潜心的学术研究,才会有创新的思想 and 解决问题的智慧;解决当前的政策决策不能仅仅从当前社会问题出发,还要结合历史经验,历史规律来决策,通过学者的研究,历史可以昭示现实,从而避免决策者犯历史虚无主义的错误。”^[8]从现实意义来看,智库如果能够说服其他社会精英赞同并支持自己的政策观点,同时能够联合其他智库和研究机构一起倡导自己的学术主张,那么其政策观点也更容易成为中心阶层的主流观点,从而影响政府的决策核心。课题组从论文和公开出版物或报告两个层面来评估全球教育智库的学术影响力。论文指标选取的是近三年署名为该教育智库的论文总数和篇均被引次数。论文总数可以衡量智库的学术生产力,学术引用量越高,一方面说明智库发表的论文所得到的来自其他学者及机构的认可度越高,证明其学术价值,另一方面也意味着其论文呈现在读者面前的机会越大,可能对大众产生的影响力越强。选取公开出版物作为评估教育智库学术影响力指标之一的原因在于,是否拥有出版物和公开报告可以反映智库在学术成果方面的连续性和稳定性;同时与论文相比,出版物和公开报告更容易被普通受众获取,从而产生更大的影响力。不过,课题组在此处仅会对智库出版物和公开报告进行量化评估,不对其出版物的优劣进行评价^[9]。

^[8] 陈媛媛.智库学术影响力评价研究[J].图书馆论坛,2017,37(12):60.

^[9] 费雷德·昆斯,刘柯兰,冯胜,郑吟秋.智库的传播与影响力指标[J].决策与信息,2016(08):98.

3. 大众（Public）影响力

大众影响力是指智库在与媒体及公众的互动中影响大众对某一政策看法，扩大智库政策宣传舆论影响力的能力。有学者曾专门探究美国布鲁金斯学会高社交媒体影响力的成因^[10]，发现布鲁金斯学会尤其注重通过社交媒体平台与政府、公众进行信息沟通，建立了官方网站、博客、播客，并在主要社交媒体 Facebook、Twitter、YouTube 上开设账号进行信息发布，更新速度也较为迅速，且善于将专业研究报告术语转化成通俗易懂的社交媒体语言，从而实现社交媒体信息发布的专职化和专业化。由此可见，充分利用大众媒体平台，是智库提升自身大众影响力、塑造舆论影响力的有力手段，对其引导和影响政府、公众对议题的深度认知，推动议题建构具有一定价值。根据网络传播平台的不同，课题组将大众影响力分为搜索引擎、社交媒体和官方网站等三个二级指标。搜索引擎指标指的是在百度、谷歌（Google）两个中外主要搜索引擎上某一教育智库全称或简称的搜索量。社交媒体关注量指标关注教育智库在主要社交媒体平台上的粉丝数：针对国外教育智库，考察的是智库在推特（Twitter）上的官方账号的粉丝总数；针对国内智库，则考察其官方微信公众号发布文章的头条阅读量，以及新榜上预估的活跃粉丝数量，以衡量其粉丝总数。官方网站二级指标则是通过考察相关教育智库官网首页的访问量来进行衡量。

综上所述，课题组在参考已有智库榜单指标体系的基础上，结合研讨、实践，确定全球教育智库影响力评价 PAP 的指标体系。具体如下表所示：

表 1 全球教育智库影响力评价 PAP 的指标体系

全球教育智库影响力评价 PAP 指标体系			
一级指标	二级指标	三级指标（观测值）	数据来源
决策影响力	与政府及决策者关系、参与政策研究并提供决策参考		根据智库级别和专家评分衡量

^[10] 相德宝. 新媒体时代全球智库社交网络影响力探析[A]. 上海市社会科学界联合会. 中国特色社会主义：实践探索与理论创新——纪念改革开放四十周年（上海市社会科学界第十六届学术年会文集-2018 年度）[C]. 上海市社会科学界联合会：上海市社会科学界联合会，2018:18:589.

全球教育智库影响力评价 PAP 指标体系			
一级指标	二级指标	三级指标（观测值）	数据来源
	的机会、政策影响力等		
学术影响力	论文	近三年署名为该教育智库的论文总数量	国外智库：Web of Science 国内智库：中国知网（CNKI）
		近三年署名为该教育智库的论文篇均被引数	国外智库：Web of Science 国内智库：中国知网（CNKI）
	出版物	是否有出版物或公开报告	智库网站报道
大众影响力	搜索引擎	教育智库全称/简称的 Google 或百度月均搜索量	国外智库：Google Ads 国内智库：百度推广
	社交媒体	社交媒体影响力和关注度(推特粉丝数或者微信公众号推文阅读量、新榜预估活跃粉丝数量)	国外智库：推特（twitter） 国内智库：微信
	官方网站	官网首页的月点击量	Similarweb

三、研究流程

（一） 专家意见征询与指标体系调整

课题组对教育智库的边界、名单、指标体系等进行专家意见征询，并对指标体系的数据观测点根据数据源进行了调整。与《2023 全球教育智库影响力评价 PAP 研究报告》相比，《2024 全球教育智库影响力评价 PAP 研究报告》评价指标体系和具体采用的数据源主要的调整方向为：在判断微信公众号粉丝量时，今年恢复采用新榜数据库预测的公众号预测活跃粉丝数作为数据来源，同时考虑到微信公众号头条文章的阅读量一定程度反应了读者，特别是活跃粉丝读者的数量，因此今年继续保留采用微信公众号发布的近 10 篇头条文章平均阅读量这一数据。

（二） 全球教育智库名单的确认

本研究中的教育智库包括国际智库名单、国外智库名单和国内智库名单。

国际智库名单来自于代表性国际组织的教育政策研究机构，包括联合国教科文组织国际教育规划研究所、联合国教科文组织终身学习研究所、联合国教科文组织统计所、世界银行发展研究小组、经济合作与发展组织教育与技能局，共计 5 家。

国外智库名单参考了《2020 Global Go To Think Tank Index Report》，从中遴选出涵盖主要国家并以教育为主要研究领域或有专门教育研究团队的教育智库，并补充 QS 教育学排名前 50 高校教育相关研究中心，结合专家意见进行增补和调整，根据教育智库定义进行筛选，最终筛选出 56 家国外智库。

国内智库名单主要来源于国内各大智库排名和研究报告中出现的教育智库，包括《CTTI 来源智库发展报告》《清华智库大数据报告》《中国教育智库评价 SFAI 研究报告》等进行初始名单汇总，结合专家意见进行增补和调整，最终共计筛选出 43 家国内智库。

（三） 数据收集与指标计算

根据教育智库名单和修订后的指标数据观测值，对每所智库的相关指标数据

进行机器爬取和人工收集，并对数据进行核对，标准化计算和指标处理。

（四） 报告撰写

进行《2024 全球教育智库影响力 PAP 研究报告》的撰写、专家审核、修改定稿、排版等。

四、全球教育智库影响力评价结果

(一) 中国智库榜单

排名	智库名称	类型
1	中国教育科学研究院	政府智库
2	北京师范大学中国教育与社会发展研究院	高校智库
3	东北师范大学中国农村教育发展研究院	高校智库
4	浙江大学中国科教战略研究院	高校智库
5	北京大学中国教育财政科学研究所	高校智库
6	华中师范大学国家教育治理研究院	高校智库
7	华东师范大学国家教育宏观政策研究院	高校智库
8	北京教育科学研究院	政府智库
9	南京师范大学道德教育研究所	高校智库
10	上海市教育科学研究院	政府智库
11	重庆市教育科学研究院	政府智库
12	华东师范大学基础教育改革与发展研究所	高校智库
13	北京大学教育经济研究所	高校智库
14	厦门大学高等教育发展研究中心	高校智库
15	北京师范大学教师教育研究中心	高校智库
16	清华大学联合国教科文组织国际工程教育中心	高校智库
17	华东师范大学课程与教学研究所	高校智库
18	上海师范大学联合国教科文组织教师教育中心	高校智库
19	天津市教育科学研究院	政府智库
20	教育部职业教育发展中心	政府智库
21	西南大学西南民族教育与心理研究中心	高校智库
22	北京师范大学国际与比较教育研究院	高校智库
23	长江教育研究院	民间智库
24	21世纪教育研究院	民间智库
25	教育部学校规划建设发展中心	政府智库
26	清华大学研究生教育研究中心	高校智库
27	北京师范大学联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心	高校智库
28	西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心	高校智库
29	中国青少年研究中心	政府智库
30	北京师范大学首都教育经济研究院	高校智库
31	教育部-清华大学教育战略决策与国家规划研究中心	高校智库
32	北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心	高校智库
33	华东师范大学上海终身教育研究院	高校智库
34	南方科技大学联合国教科文组织高等教育创新中心	高校智库

排名	智库名称	类型
35	华南师范大学粤港澳大湾区教育发展高等研究院	高校智库
36	陕西师范大学教育实验经济研究所	高校智库
37	浙江大学科举学与考试研究中心	高校智库
38	西南大学教育政策研究所	高校智库
39	江苏教育现代化研究院	高校智库
40	南方科技大学粤港澳大湾区高等教育大数据研究中心	高校智库
41	同济大学教育政策研究中心	高校智库
42	中国教育研究发展中心	民间智库
43	陕西师范大学教育法治研究中心	高校智库

(二) 国际与国外智库榜单

排名	智库名称	智库类型
1	美国国家教育统计中心	政府智库
2	联合国教科文组织统计所	政府智库
3	联合国教科文组织终身学习研究所	政府智库
4	经济合作与发展组织教育与技能局	政府智库
5	联合国教科文组织国际教育规划研究所	政府智库
6	澳大利亚教育研究委员会	民间智库
7	欧洲大学联盟	政府智库
8	美国教育信托基金会	民间智库
9	美国布鲁金斯学会布朗教育政策研究中心	民间智库
10	世界银行发展研究小组	政府智库
11	新西兰教育研究委员会	政府智库
12	美国国家教育科学研究所	政府智库
13	卡耐基教学促进基金会	民间智库
14	波士顿学院国际高等教育中心	高校智库
15	美国国家教育与经济中心	政府智库
16	德国科学审议委员会	政府智库
17	威斯康星教育研究中心	高校智库
18	日本国立教育政策研究所	政府智库
19	剑桥大学教育、发展和学习游戏研究中心	高校智库
20	哈佛大学教育政策研究中心	高校智库
21	韩国教育开发院	政府智库
22	英国教育政策研究所	民间智库
23	牛津大学教育系里斯中心	高校智库
24	哥伦比亚高等教育与发展基金会	民间智库
25	韩国教育课程评价院	政府智库
26	牛津大学全球高等教育中心	高校智库
27	剑桥大学公平获取和学习中心研究	高校智库

排名	智库名称	智库类型
28	美国研究生院理事会	民间智库
29	英国高等教育政策研究所	民间智库
30	美国 SRI 国际公司教育政策中心	民间智库
31	斯坦福大学教育政策分析中心	高校智库
32	牛津大学教育评估中心	高校智库
33	华盛顿大学教育领导中心	高校智库
34	伦敦大学教育政策和机会均等中心	高校智库
35	美国国家教育评估改进中心	政府智库
36	匈牙利教育政策分析中心	政府智库
37	加州大学伯克利分校高等教育研究中心	高校智库
38	芬兰教育研究协会	民间智库
39	格鲁吉亚国际教育政策、规划和管理研究所	民间智库
40	爱丁堡大学数字教育研究中心	高校智库
41	克罗地亚教育政策中心网络	民间智库
42	美国国家教育政策中心	政府智库
43	宾夕法尼亚大学教育研究生院教育政策研究联盟	高校智库
44	英国教育基金会	民间智库
45	美国创新教育研究所	民间智库
46	伊曼尼(IMANI)政策教育中心	民间智库
47	土耳其教育改革倡议	民间智库
48	宾夕法尼亚州立大学教育和公民权利中心	高校智库
49	莫纳什大学青年政策与教育实践中心	高校智库
50	塞尔维亚教育政策中心	民间智库
51	纽约大学斯坦哈特高等教育政策研究所	高校智库
52	爱丁堡大学教育包容性与多样性研究中心	高校智库
53	牛津大学技能知识和组织表现研究中心	高校智库
54	马其顿公民教育中心	政府智库
55	科索沃教育中心	民间智库
56	蒙古教育联盟	民间智库
57	亚美尼亚教育和培训部	政府智库
58	马里兰大学教育创新与改进中心	高校智库
59	德克萨斯教育研究中心	高校智库
60	马里兰大学高等教育多元化与包容中心	高校智库
61	伦敦国王学院公共政策研究中心	高校智库

（三） 全球教育智库影响力评价分析

在国内智库榜单方面，排名前3的智库依次为中国教育科学研究院、北京师范大学中国教育与社会发展研究院、东北师范大学中国农村教育发展研究院。从智库类别上看，排名前10的教育智库中，3成为政府智库，7成为高校智库，反映出国内政府智库与高校智库的影响力较大。

在国际与国外智库榜单方面，从国家与地区看，入选名单的61家国际与国外教育智库中，美国智库占比近4成，英国智库占比近2成；排名前10的教育智库中，国际智库占半壁江山，3家为美国智库，1家为澳大利亚智库，反映出欧美智库的影响力居于世界领先水平。

从决策影响力的角度来看，在我国，智库对政府决策影响力的发挥依然受到多种因素制约。按照经费的来源和成立者的身份，我国现有智库被分为官方智库、半官半民智库、民间智库以及大学智库四种类型。据不完全统计，在我国2000多家智库中，官方智库和大学智库约占95%，属于民间性质的智库却不足5%。我国智库在整体上尚未形成多种类型智库多元互补的机制，各种类型的智库的发展存在严重的不均衡。这也就导致了我国各类智库大都属于官方或半官方性质，主要功能是作为政府政策的宣传者与诠释者，难以提出具有质疑精神的意见建议以及具有替代性的“储备性政策”，从而导致了我国“智库不少，思想不多”的尴尬局面。此外，智库对政府决策影响力的发挥与智库成果的宣传力度息息相关，将智库成果通过媒体、期刊等各种媒介宣传出去，有助于提高智库知名度，扩大其影响力。部分国际知名智库非常关注该方面的作用，但我国智库相比较为逊色。我国对智库成果宣传力度的不够在很大程度上制约着智库决策影响力的发挥。

从学术影响力的角度来看，美国教育信托基金会、华盛顿大学教育领导中心、威斯康星教育研究中心是近三年发表论文数前三位的国外教育智库；哈佛大学教育政策研究中心、世界银行发展研究小组、威斯康星教育研究中心是近三年论文被引数排名前三的国外教育智库；美国国家教育统计中心、欧洲大学联盟、世界银行发展研究小组是篇均被引数前三位的国外教育智库。中国教育科学研究院、

北京教育科学研究院、北京师范大学国际与比较教育研究院是近三年发表论文数最多的三家国内教育智库；教育部职业教育发展中心、厦门大学高等教育发展研究中心、西南大学西南民族教育与心理研究中心是近三年论文被引数排名前三的国内教育智库。在篇均被引指标下，排名前三位的国内智库分别是北京师范大学教师教育研究中心、西南大学教育政策研究所、北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心。总的来说，在发文量上国内教育智库的发文量较多，但在引用量上国内教育智库与国际优秀教育智库之间还存在差距。

从大众影响力的角度来看，国际和国内教育智库在社交媒体影响力上的表现存在明显差距。国外教育智库比较重视社交媒体的力量，基本每个智库都有推特（Twitter）账号，且账号基本很容易在官网上被找到，所发布的推文多为研究成果的展示，更新频率较高，但推文下鲜有留言；从粉丝数量上看，经济合作与发展组织教育与技能局、美国教育信托基金会、伊曼尼(IMANI)政策教育中心的推特粉丝数排在前三位。值得注意的是，大多数国外教育智库特别注重官网的维护，大多数智库的官网上不仅有智库简介，包含智库人员组成、使命愿景等，也十分注重研究成果的透明度与可触达性，不少国外智库官网上可直接浏览或下载该智库最新研究成果。入选名单的 43 家国内教育智库中，80%以上智库均开通了微信公众号，已开通微信公众号的智库其公众号所发布的内容大多为教育相关论坛、会议举办的通知或是研究成果的分享；多数公众号的篇均阅读量较低，篇均阅读量高于 1000 的智库公众号不足 20%，仅有 2 家智库的篇均阅读量高于 2000（中国青少年研究中心、华东师范大学课程与教学研究所），且大多数智库公众号更新频率较低，缺乏政策解读、优秀实践案例分享与组织公共讲座、知识竞赛等活动，在传播形式上鲜有国内智库将复杂的研究成果和专业知识转化为易于理解的语言和图表。另外，虽然有大多数国内教育智库开通了自己的官网，但部分智库仍然存在信息更新不及时、研究成果不公开，官网维护不足等情况，大大降低了扩大智库政策宣传舆论影响力的概率，甚至有的教育智库连官网都一直未曾开通，结果造成各大国内教育智库未能通过官网这一自营渠道及时将自身形象展现给公众，大大降低了教育信息和话题到达大众的效率，也自然影响了大众影响力发挥其作用，在网站访问量上与国际优秀教育智库之间还存在较大差距。

（四） 全球教育智库影响力评价的局限性

正如前文所述，影响力作为从心理上促成对方改变想法的力量，很难被具体指标所量化，这在决策影响力评估方面表现得尤为突出。我们在调研时发现有些智库上海社科院、南京大学、四川省科学院会采用“专家评议”的方式来评估智库的决策影响力，这种方式虽然较为直观地体现出各智库在业内权威人士心中的影响力，但却无法避免打分专家的主观性。本报告在衡量决策影响力时亦不可避免地受到影响力难以量化、数据匮乏、评判主观性等问题的制约。

其次，在学术影响力评估方面，虽然课题组通过在 Web of Science 和中国知网（CNKI）平台上检索近三年署名为相关教育智库的论文被引总数和论文发表总数，可以实现量化评估，但这种统计数据的方式也存在一些弊端：一方面，统计到的具体论文数据受制于这两个数据库的完备情况，可能有所疏漏，另一方面，也只检索了以英文或中文发表的论文，未检索以其他语言发表的文章，不排除有部分智库的论文成果由于使用不同语种写作和发表等因素而被遗漏统计的情况。而关于出版物和公开报告的统计，一方面，该项数据是课题组根据智库网站报道进行人工统计而得，可能有所遗漏；另一方面，由于难以从质量上对智库出版物和公开报告进行评判，课题组只关注数量，此举存在一定局限性。

最后，在大众影响力评估方面，由于数据的可得性问题，针对国内外智库数据的统计不排除部分教育智库的微信公众号或推特账号不以其智库全称或简称形式存在，因而可能导致课题组统计数据出现遗漏；由于数据可得性，中国智库公众号的粉丝量未能获取，课题组以公众号平均阅读量和新榜预测活跃粉丝数进行综合反映，可能导致数据的代表性不足。

五、 生成式人工智能爆发时代国内外智库表现

随着生成式人工智能（Generative AI）技术的迅速崛起，尤其是在 2022 年 11 月 ChatGPT 发布后，这种新型的人工智能工具引发了全球范围内的广泛关注和讨论。生成式 AI 通过自然语言处理、图像生成等技术，提供了更为个性化和互动性强的学习体验，促进了教育的包容性和平等性。然而，它也带来了诸如学术诚信、数字鸿沟和隐私保护等方面的担忧。为了应对这些挑战并充分利用 AI

技术带来的机遇，国内外的教育智库纷纷展开了深入研究，并发布了一系列具有影响力的成果。

例如，在宏观层面上，联合国教科文组织高等教育创新中心发布的《人工智能时代的高等教育白皮书》，对 AI 和高等教育的融合从政策与治理视角下进行了全面的审视；欧洲大学联盟在其发布的立场文件《Artificial intelligence tools and their responsible use in higher education learning and teaching》则关注高校对 AI 工具负责任的使用与教育伦理。在应用层面上，中国教育科学研究院数字教育研究所与之江实验室智能教育研究中心联合发布的《重构教育图景：教育专用大模型研究报告》聚焦于技术层面，探讨了教育专用大模型的发展路径和技术基础；英国高等教育政策研究所（HEPI）发布的《帮助还是惩罚？学生对高等教育中生成式人工智能的看法》报告，则是从学生视角出发，对生成式 AI 工具的实际使用情况进行了调查；美国国家教育政策中心（NEPC）发布的政策简报《暂停时刻：没有有效的公共监督，学校中的人工智能将弊大于利》则从风险管理的角度出发，建议在缺乏足够监管的前提下暂停 AI 在学校中的广泛应用，并提出了具体的措施来保障 AI 应用的安全性和有效性，确保技术不会对教育质量造成负面影响。

从以上国内外智库在生成式 AI 爆发时代的表现，可以看出面对生成式人工智能带来的变革，教育智库扮演着至关重要的角色。教育智库不仅需要评估生成式 AI 对教育体系的影响，还要为教育政策制定者、教育工作者以及学习者提供科学的指导和建议。

总而言之，在这个充满变数的时代，教育智库不仅要成为连接科技与教育的桥梁，更要积极引导公众正确认识 AI 的价值所在，共同塑造更加公平、高效且人性化的未来教育图景。通过这些努力，教育智库可以在生成式人工智能爆发时代发挥出更大的作用，推动教育领域的持续进步和发展。

六、提升我国教育智库影响力的意见与建议

1. 提高自身站位，回答时代课题。

面对世界百年未有之大变局，各级政府需要主动识变应变求变，需要准确把

握建设教育强国对教育和人才的新需求，准确把握教育热点、难点问题与产生的原因，形成科学、合理的教育决策，由此对教育智库服务政府决策的能力提出了更高的质量要求。当前，中国的教育研究日渐显示出不同于西方的特质，自主建构中国本土化的知识体系已成为当务之急。为了更好地服务国家战略，我国教育智库建设亟须提高认识，加强顶层设计，主动与国家战略、哲学社会科学“十四五”规划和行动计划对接，做好前瞻性、战略性、储备性研究。

在宏观定位上，我国教育智库既要服务于政府，注重政策性研究，为教育实践提供潜在的决策思路和政策咨询，加强对基础理论、前沿理论和跨学科理论的研究，形成具有中国特色的理论体系，为政策制定提供坚实的理论支撑。又要服务于社会，自发进行思想性的研究，提供引领社会思想文化长远发展的智慧智库应站在国家全局和长远发展的高度，深刻理解和把握国家重大战略需求，确保研究方向与国家发展方向高度契合，同时积极推动理论创新与实践创新相结合，将研究成果转化为可操作的政策建议，为国家和社会发展提供有力支持。

在实际工作中，我国智库需要深入了解人民群众的需求和关切，提出具有针对性和可操作性的解决方案，同时加强对科技创新和产业升级的研究，关注新技术、新业态、新模式的发展趋势和规律，提出促进科技创新和产业升级的政策建议，为国家经济发展提供新的增长点和动力源。

2. 以创新为导向，提升成果质量。

创新是智库机构的核心竞争力所在，也是其对社会产生广泛影响力的关键。面对新发展阶段，我国教育智库应找准定位、加快转型，提升研究水平和服务决策能力，在研究方向、特定的研究领域上各有所长，避免同质化竞争。还应将创新作为发展的核心动力，鼓励研究人员勇于探索未知领域，敢于挑战传统观念，不断推动研究方法和内容的创新。同时建立创新激励机制，对在创新方面取得显著成果的研究人员给予表彰和奖励，激发研究人员创新热情。支持打破学科壁垒，推动不同学科之间的交叉融合，形成跨学科的研究团队和研究项目，以拓宽研究视野，提高研究深度和广度。

为了达到这一目标，我国教育智库应加强对研究选题的筛选和论证，确保选题具有前瞻性、战略性和针对性，能够为国家和社会发展提供有价值的政策建议；

同时鼓励研究人员积极探索和采用新的研究方法和技术手段，如大数据分析、人工智能、云计算等，提高研究的准确性和效率；还应积极推动研究成果的转化和应用，加强与政府部门、企业和高校等机构的合作与交流，推动研究成果在政策制定、产业发展和社会治理等方面的应用；建立成果转化机制，明确成果转化流程、责任主体和激励机制，确保研究成果能够及时转化为实际效益。

3. 强化合作理念，凝聚协同力量。

在现今这个急剧变化、需求旺盛、资源又严重缺乏的时代，仅靠一个团队、一家智库很难独立做好研究工作，因此我国教育智库必须打破独自为战的壁垒，走上联合创新的道路。当前，我国智库建设的问题之一就是信息获取渠道不畅、数据公开化程度低，通过建立数据共享平台不仅是加快信息流通的重要手段，还是知识管理的有效形式，可以大幅提高智库研究的准确性、全面性、时效性；同时，加强与政府和其他决策部门的交流也是十分必要的。智库可以定期向政府部门输送自己的研究成果，积极参与政府举行的各种决策会议，发表自己的观点；也可从智库人才流转上与政府间建立信任，及时掌握政府部门对研究成果做出的反馈，以便研究者对内容做出快速调整。

4. 拓宽国际视野，提升国际影响力。

《关于加强中国特色新型智库建设的意见》明确指出：“中国特色新型智库是国家软实力的重要组成部分”“在国际舞台上发出中国声音，迫切需要发挥中国特色新型智库在公共外交和文化互鉴中的重要作用，不断增强我国的国际影响力和国际话语权”“加强中国特色新型智库对外传播能力和话语体系建设，提升我国智库的国际竞争力和国际影响力”。在教育全球化的大背景下，教育智库需对国际教育问题具有较高的敏感度，及时开展前瞻性教育研究，对未来教育发展所面临的问题提前做出预测；学习国外优秀高校教育智库成功的建设经验，积极参与国际研究和各种座谈会，主动与国际智库建立长期友好的合作关系。除此之外，作为国家软实力的重要组成部分，中国特色新型智库还应当不断加强国际传播能力建设，掌握国际传播规律，提高传播艺术，采用精准传播方式，面向不同受众分别采用全球化表达、区域化表达、分众化表达等各种传播方式，持续提升我国智库的国际竞争力和国际影响力。

七、 智库简介

（一） 中国智库

1. 政府智库

北京市教育科学研究院

北京教育科学研究院成立于1996年1月。是北京市委、北京市人民政府在成立北京市教育委员会的同时，“将原一办三局下设的教育发展研究中心、教学研究部、教育科学研究所、职教中心、高等教育研究所、成人教育科学研究部所、成人教育教学研究中心、《教育丛书》办公室、北京市教材编审部等单位合并组建”而成。主要职责是进行教育科学应用、基础理论、教育发展战略、教育教学方面的研究，为提高教学质量、教育管理和决策水平服务。经过二十多年的发展，业务研究机构从成立之初的9个，发展为14个：教育发展研究中心、基础教育教学研究中心、基础教育科学研究所、高等教育科学研究所、职业教育研究所、终身教育与可持续发展教育研究所、早期教育研究所、基础教育课程教材发展研究中心、德育研究中心、教师研究中心、教育创新与推广研究中心、北京市教育督导与教育质量评价研究中心、北京市特殊教育研究指导中心、期刊部(班主任研究中心)。业务研究范围纵向涉及到学前教育、义务教育、高中教育、职业与成人教育、高等教育等各级各类教育，横向涉及到教育规划、教育政策、学校与教师发展，课程、教材、教学、评价，德智体美等方面。与同类机构相比，业务覆盖面最宽，与市、区教育行政部门的联系最紧，与基层学校的联系最广泛。2014年被确定为公益二类事业单位。目前，在职职工384人，具有专业技术职务334人。其中，高级专业技术职务201人；具有本科以上学历370人，其中，博士75人、硕士165人。“十三五”以来，北京教科院共承担300多项重要课题和项目的研究任务，同时还承担了教育部、北京市教育行政部门临时性委托任务450余项，北京市各区县及学校委托等横向项目150项。全院科研人员在各类学术期刊发表教育类学术论文1000余篇，出版专著、编著、译注等著作类成果192本，省部级以上教材61部。获得各类科研成果奖60多项，其中北京市教育教学成果

奖 26 项，国家级教学成果奖 5 项。目前，北京教科院以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，认真贯彻落实全国教育大会精神和北京市教育大会精神，秉承“深化整合、成人成事、提升影响力”的发展思路，锐意进取、奋发有为，全力推进“具有首都特点、中国特色和国际影响的高水平新型教育智库”建设。

教育部学校规划建设发展中心

教育部学校规划建设发展中心（CSDP）是教育部直属事业单位，以服务教育改革创新为使命，面向新时代，努力建设教育创新要素聚集的平台，推动建设全球教育创新。中心发展研究与数据、学校绿色发展、产教融合创新等战略业务平台，汇集了一大批教育智库、先进技术企业、规划设计单位等相关机构。是教育现代化监测，规划、战略研究和决策支持，产教融合和高等学校转型发展，绿色校园、智慧校园、平安校园建设，科技后勤和能效水效的核心单位和重要基地，并已构筑了中美、中英、中欧和其他一带一路沿线国家平台对平台的国际教育创新合作网络。研究与数据平台，紧密围绕教育中心工作，构建服务国家教育发展规划、战略的科学决策支持体系。学校绿色发展平台，自觉履行绿色发展战略责任，推动建设绿色、智慧和面向未来的新校园。产教融合发展平台，高举产教融合旗帜，推动教育更好服务创新发展战略和战略性新兴产业发展。中心聚焦三大引领性教育创新工程：绿色、智慧和面向未来的新校园（校区 2.0），大学智慧学习工场，未来学校（基础教育），推动面向未来的学校形态变革和教育技术创新，汇聚各方力量，引领未来教育新潮流。

教育部职业教育发展中心（原教育部职业技术教育研究所）

教育部职业教育发展中心是教育部直属事业单位，简称教育部职教发展中心，英文名称为“Center for Vocational Education Development, Ministry of Education, P.R. China (CVED)”。前身是 1990 年原国家教委和劳动部共同领导建立的职业技术教育中心研究所。2021 年，根据中央编委关于教育部深化事业单位改革试点实施方案的批复，“教育部职业技术教育中心研究所”更名为“教育部职业教育发展中心”。2022 年，教育部印发《教育部职业教育发展中心机构职能编制规定》

《教育部职业教育发展中心章程》，明确教育部职业教育发展中心为教育部直属正司级公益二类事业单位。中心坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和指示批示精神，全面贯彻党的教育方针，遵循职业教育发展规律，落实立德树人根本任务，坚持“党建引领、科研强基、人才为本、制度保障”，努力建成职业教育的决策服务中心、能力建设平台、协同创新平台、交流合作平台、宣传推广平台，为推进新时代职业教育高质量发展提供有力支撑。

江苏教育现代化研究院

教育现代化研究院是立足江苏、面向全国、放眼世界的高端智库，其任务是为推进教育现代化建设、办好人民满意的教育、服务经济社会发展、提升江苏乃至我国教育国际竞争力建言献策。

上海市教育科学研究院

上海市教育科学研究院（以下简称教科院）隶属于上海市教育委员会，是从事教育科学、人力资源开发和社会发展的专业研究和决策咨询机构。教科院弘扬“求实、创新、合作、奋进”的核心价值观，以加强教育决策智库建设为核心，“坚持一个中心，做好两个服务，加强三个建设”为工作目标，加强一流学科、一流平台、一流团队建设，立足上海，服务全国，面向世界，把教科院建设成为全国领先、国际一流的教育科研机构 and 智库。教科院的主要功能包括：（1）从事教育规划、教育管理、教育政策与人力资源研究，为教育部、市政府有关教育发展与改革的重要政策决策提供咨询服务；（2）从事教育教学理论与应用研究，承担全国及本市的教育科研课题，促进我国教育学科的发展；（3）开展教育教学实验研究，总结科研经验，推广教育科研成果，为各级各类院校的教育教学改革提供理论研究和实践指导；（4）开展教育科研的国际国内合作与交流，借鉴和汲取世界各国教育发展的有益经验，为国家和上海教育改革发展服务。

天津市教育科学研究院

天津市教育科学研究院成立于1985年12月，是全国首家省级教科院，为正局级事业单位。现有18个内设机构，其中6个研究所、8个研究中心，以及党群工作处、综合处、科研处、人事处等部门；专业技术人员232名，其中正高级职称人员26名，副高级职称人员126名，具有博士学位（博士后）31人。天津市教育科学规划领导小组办公室设在天津市教育科学研究院，承担天津市教育科学规划的具体实施。天津市教育科学研究院坚持科研为中心，以高质量教育科学研究为基础，以服务教育决策、服务教育实践为主线，坚持内涵发展，突出特色，围绕实现天津教育现代化重点热点难点问题深入开展理论与实践应用研究。近年来，加强教育智库建设，为教育决策提供了系列咨询服务，参与起草了天津市教育领域的一系列法律法规、重要规划和制度文件。承担省部级以上科研课题100余项。2019年11月根据中共天津市委机构编制委员会发文关于改革调整市教委所属公益类事业单位的要求，我院进行机构改革，并入多个单位，服务领域和职责进一步拓展，主要职责为承担教育发展战略、教育基础理论、教育教学、教育评估、课程建设、科学应用、教师专业发展等方面研究，为提高教育教学质量、教育管理和决策水平服务。做好教育培训、学术交流、教育信息化、期刊出版等工作。

中国教育科学研究院

中国教育科学研究院前身是中国共产党于1941年在延安成立的中央研究院中国教育研究室。1957年国务院、中央书记处批准成立中央教育科学研究所。“文化大革命”期间，中央教育科学研究所停办。1978年，国务院批准恢复重建中央教育科学研究所。2011年更名为中国教育科学研究院。2021年与教育部教育发展研究中心（1986年国务院批准成立）整合组建为新的中国教育科学研究院。全国教育科学规划领导小组办公室设在中国教育科学研究院。研究院设有教育理论研究所等20个研究所、党委办公室等12个行政管理处室，拥有教育科学出版社（音像出版社）、国育教育科技有限公司2家院属企业，拥有《教育研究》《中国特殊教育》《中国德育》等8刊1报。现有事业编制在职职工270人，其中具有专业技术职务人员245人（高级职称人员136人，占专业技术人员总数的

56%)，具有博士学位科研人员比例达 75%；企业职工 227 人；离退休干部 271 人，其中离休干部 16 人。建有全国教育科学规划管理平台、教育决策模拟分析平台、教育调研平台、博士后科研工作站和访问学者培养平台，在全国东中西部建有近 20 个教育综合改革实验区和若干所实验校，与数十个国家和国际组织的教育研究机构建立了交流与合作关系。中国成人教育协会、中国陶行知研究会、中华孔子学会、陶行知教育基金会、中国地方教育史志研究会、创新人才教育研究会等 6 个国家一级学会挂靠我院。近年来，我院围绕中心，服务大局，聚焦国家教育战略发展和社会现实需求，扎实开展习近平总书记关于教育的重要论述、《教育规划纲要》十周年终期评估、教育脱贫攻坚总结、抗疫和人工智能背景下办学模式和育人方式、家校社协同育人、基本公共教育服务体系、职业技术教育体系、“五项管理”、“双减”、社会资本对教育的影响、破除“唯文凭”等一系列重大研究工作，取得了丰硕的科研成果，为国家教育事业改革发展作出了积极贡献。2018-2021 年，共认定决策服务成果 288 份，发表学术论文 1660 篇，共出版各类学术著作 252 本。研究院坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，弘扬“求真、笃行、弘道、创新”的院训，秉持政治立院、人才强院、创新兴院、制度治院、开放办院，围绕中心、服务大局，打造教育科研创新高地、服务国家教育决策高地、国际教育学术交流与合作高地，充分发挥全国教育科研战线排头兵作用，建设具有国际影响的国家高端教育智库。

中国教育研究发展中心

中国教育研究发展中心 (CHINA EDUCATION RESEARCH AND DEVELOPMENT CENTER, 缩写为 ERDC)，隶属于中国教育科学基金会，是以促进中国教育科学研究与发展为目的的教育科研机构。中心全面贯彻国家的指导方针，遵守社会道德，针对当今教育界的热点难点问题，团结和组织全国教育科研工作者开展具有权威性、专业性、实用性、知识性、趣味性”于一体学术研究活动，为促进教育的改革和发展，繁荣社会主义教育科学，建立具有中国特色的社会主义教育体系，从而为我国的基础教育事业做出贡献。中心主要承担全国全脑全人教育、体验式教学模式研究等课题的研究与推广，组织科研培训与咨

询,教育科研成果转化与推广,社会教育教学的技术与指导等方面的管理工作与活动。

中国青少年研究中心

中国青少年研究中心(China Youth & Children Research Center)成立于1991年9月,是中国国家级专门从事青少年和青少年工作研究的学术机构。中心主要职能是:研究青少年现状与发展趋势、青少年工作与政策、青年运动史,编辑、出版青少年研究类学术刊物,为政府部门制订青少年法律、法规、政策和发展战略,为青少年工作机构决策和青少年健康成长提供理论依据和信息服务。中心拥有一批具有高级职称和专门从事青少年研究的专家学者,具有多学科联合研究的优势。主要科研品牌有:皮书系列,包括青年发展蓝皮书(年度报告)、少年儿童发展蓝皮书(年度报告)、预防青少年违法犯罪红皮书(年度报告)、青年工作蓝皮书(年度报告)、家庭教育蓝皮书(年度报告);文库系列,包括青年研究文库、少年儿童研究文库、青少年法律研究文库、青运史研究文库;期刊系列,包括《中国青年研究》、《少年儿童研究》、《中国青年运动史辑刊》等学术刊物以及专题研究报告、青年内参、青运史资料与研究等。中心官方网站为“中国青少年研究网”(http://www.cycs.org),主办“中国青少年发展论坛”,与许多国家、地区的青少年研究机构建立了广泛的交流和合作关系。

重庆市教育科学研究院

重庆市教育科学研究院是重庆市教育委员会直属的教育科研机构。前身是1984年建立的重庆市教育科学研究所(同时挂重庆市中小学教学研究室牌子),2002年4月更名为重庆市教育科学研究院,2003年6月确定为副局级事业单位。重庆市教育科学规划领导小组办公室设在我院。研究院的宗旨是开展教育科学研究,促进教育事业的发展。其职责任务是开展教育理论研究,主要包括开展教育宏观政策与教育发展研究、教育理论与实践研究、科研管理以及各类教育科学研究等;开展课程与教学研究,主要包括开展学前教育、中小学教育、职业教育、成人教育和高等教育等教材的编写,课程与教学的研究、指导和服务等工作;开

展培训交流工作，主要包括承担教师培训、开展国内外教育科研交流、教育情报交流、提供教育媒体宣传和咨询服务。

2. 高校智库

北京大学教育经济研究所

北京大学教育经济研究所成立于 1999 年，由原国家教委、原国家计委和财政部联合支持设立，是首批教育部人文社会科学重点研究基地，也是全国唯一一所从事教育经济学研究的国家重点研究机构。教育经济研究所秉承北京大学“开放民主、兼容并包”的学术氛围和团结协作的优良传统，聚集了一批知名学者，形成了规范与实证研究结合，定量方法与定性方法结合，多学科综合研究的特色。研究所依托于北京大学教育学院和教育经济与管理博士点（国内该学科第一个博士点），不断推进人才培养、学术研究、政策咨询和社会服务模式创新，为我国教育学科的发展和教育改革做出了重要贡献。作为国家教育经济和教育财政问题的重要研究和咨询机构，研究所以教育领域的重大现实问题和基础理论问题为研究重心，致力于探索教育经济学科前沿重大问题，始终坚持服务于国家教育政策制定的重大战略需求。

北京大学中国教育财政科学研究所

北京大学中国教育财政科学研究所（中文简称“北大财政所”，英文简称 CIEFR-China Institute for Educational Finance Research）由财政部、教育部和北京大学于 2005 年 10 月 27 日共同设立，为我国第一所专门致力于教育财政研究的学术机构。北大财政所的成立是中央政府部门与著名大学合作尝试科学研究体制机制创新的有益探索。它主要承担财政部、教育部等政府部门委托的重大项目，组织大量前沿性与严谨的实证研究，以服务于我国教育财政政策的制定。北大财政所的发展目标是努力建设成为中国教育财政领域最重要的思想库和能力建设基地，以推动中国教育财政改革乃至公共财政改革为己任，注重理论与实践相结合，紧密结合国情，为中央和各级地方政府的重大决策提供参考依据；组织与推

动研究者、政策制定者和各类教育利益相关者进行有效的交流与对话，提高国内教育财政领域的整体研究水平。

北京师范大学国际与比较教育研究院

北京师范大学比较教育研究院是1999年经教育部批准成立的首批教育部普通高等学校人文社会科学重点研究基地之一，是比较教育学科唯一的教育部普通高等学校人文社会科学重点研究基地，依托单位为北京师范大学国际与比较教育研究院。研究院的基本使命是：（1）围绕世界和我国教育改革与发展的重大理论、政策和实践前沿问题开展研究，探索教育发展的规律，把握国际教育发展的趋势，为我国教育改革与发展提供理论支撑；（2）为文化教育部门和相关培养具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务与国际竞争的高层次国际化人才。（3）积极开展教育政策研究与咨询服务工作，为中央和地方政府的重大教育决策提供智力支撑，为区域教育创新和各级各类学校的改革试验提供咨询服务。（4）积极开展国际文化教育交流与合作，引进和传播国际先进理念和教育经验，把我国教育改革发展的先进经验和教育研究的新发现推向世界，成为中外文化教育交流的桥梁和平台。

北京师范大学教师教育研究中心

教育部普通高校人文社会科学重点研究基地北京师范大学教师教育研究中心(北京师范大学教育学部教师教育研究所)经教育部批准于2004年11月成立，是全国唯一一所从事教师教育的国家重点研究机构。教师教育是一项国家事业，也是一个学术领域，同时还是一项实践工作。作为一个国家重点研究基地，中心肩负着人才培养、学术研究、政策咨询与实践探索的重大责任。中心一直秉持“良师善邦，启师致远”（Inspiring Teachers with Integrity and Vision）价值使命，致力于探索教师教育学科前沿，始终坚持服务于国家高质量教师培养与队伍建设的重大战略需求。在北京师范大学双一流建设中提出“倾心铸就教师教育珠领域的‘穆朗玛峰’”全新发展愿景指引下，中心围绕“建设成为国际一流的教师教育学术机构”战略目标，着力透过灵活、开放、高效的研究机制，联合不同学科、

不同机构的相关研究人员，并依托广泛深入的国际和国内学术交流，对教师和教育开展跨学科的综合研究，逐步建设成为：教师教育学科建设的引领机构、教师教育与教师研究的中心、教师及教师教育政策咨询智库和社会服务基地、教师教育研究与实践人才的培养基地、教师及教师教育研究信息交流与国际交往中心。

北京师范大学联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心

联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心（UNESCO International Research and Training Centre for Rural Education，以下简称“农教中心”）是人民政府与联合国教科文组织（UNESCO）共建的为发展中国家在“教育促进农村发展”领域进行专门研究、培训、信息传播和网络联系等工作的国际机构，旨在推动农村地区社会经济的可持续发展。作为唯一一个从事农村教育的联合国教科文组织二类机构，中心主要致力于推动发展中国家和最不发达国家农村地区的变革。为进一步提高中心的地位和国际影响力，中心于2008年由河北省保定市迁至北京师范大学。农教中心通过研究和宣传、教育和培训、知识管理和分配在农村教育领域开展工作，通过教育研究与培训促进农村人口思维和行为发生积极变化，实现农村地区社会经济生态的可持续发展，支持教育2030目标的实现并深入贯彻SDG4理念。使命宣言为：教育促进农村变革（Education for Rural Transformation）。

北京师范大学首都教育经济研究院

北京师范大学首都教育经济研究院成立于2003年，是根据教育部与北京市政府共建北京师范大学决定精神组建的，以教育经济学为学科依托，集人才培养、学术研究、咨询服务为一体的教学研究机构，其前身是1996年我校成立的教育经济研究中心。2012年，经北京市哲学社会科学规划办公室和北京市教育委员会批准，依托首都教育经济研究院设立北京市哲学社会科学首都教育经济研究基地。

北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心

中国基础教育质量监测协同创新中心成立于 2012 年 7 月，并于 2014 年 10 月通过教育部认定，是我国教育学和心理学领域唯一的国家级协同创新中心。中心由北京师范大学牵头，华东师范大学、华中师范大学、东北师范大学、西南大学、陕西师范大学、中国教育科学研究院和科大讯飞股份有限公司等 7 家机构作为核心协同单位共同建立。中心使命：（1）构建具有中国特色、国际可比的国家基础教育质量监测体系，科学、准确、及时“把脉”全国基础。中心教育质量状况：（1）推动教育管理和决策的科学化，引导全社会树立和践行科学的教育质量观；（2）推动我国基础教育质量水平不断提升，促进亿万儿童青少年全面健康发展；（3）全面提升我国人力资源开发水平，为建设教育强国和人力资源强国奠定坚实基础。中心发展目标：（1）国际领先的基础教育质量研究中心；（2）国内权威的基础教育质量监测实施机构；（3）具有社会公信力的国家基础教育质量信息发布与共享平台；（4）国际一流的基础教育质量高端人才汇聚与培养中心；（5）国家基础教育质量决策支撑平台。中心协同任务：（1）国家基础教育质量标准体系研究；（2）国家基础教育质量监测体系构建与相关制度建设；（3）基础教育质量大数据采集、存储与分析平台建设；（4）国家基础教育决策支持；（5）基于监测与诊断的基础教育质量提升。

北京师范大学中国教育与社会发展研究院

北京师范大学中国教育与社会发展研究院是以教育政策研究和社会治理创新为研究特色的新型高校智库。研究院坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，面向国家重大战略和区域发展，聚焦教育政策研究和改革发展、社会治理创新等研究领域，开展具有前瞻性、针对性的多学科交叉综合研究，形成特色鲜明的咨询研究方向和研究领域。2016 年 10 月北京师范大学凝聚全校多学科优质资源、汇聚优秀人才建设成立中国教育与社会发展研究院。2017 年 9 月中国教育与社会发展研究院获批国家高端智库建设培育单位。研究院坚持高标准定位、高质量发展，面向国家重大战略和区域发展，面向学术前沿，以高质量成果

咨政辅政,为推进国家治理体系和治理能力现代化、建设教育强国贡献京师智慧,已初步建设成为具有较高学术影响力、社会影响力和国际影响力的教育与社会发展研究的平台。2020年3月中国教育与社会发展研究院正式获批国家高端智库建设试点单位。

东北师范大学中国农村教育发展研究院

东北师范大学中国农村教育发展研究院的历史可以追溯到上世纪八十年代,1999年在原普通教育研究所基础上,农村教育研究所正式成立,2001年被批准为教育部普通高校人文社会科学重点研究基地,2016年更名为中国农村教育发展研究院。中国农村教育发展研究院以“研究农村教育,服务农村教育,促进农村发展”为宗旨,初步形成了研究中国教育现代化进程中重大的农村教育理论和实践问题、注重大规模实证调查、为教育部和各省农村教育改革与发展提供咨询报告的研究风格与特色。

华东师范大学国家教育宏观政策研究院

华东师范大学国家教育宏观政策研究院(National Institutes of Educational Policy Research)成立于2013年12月。2015年12月,教育部与上海市人民政府协议共建教育经济宏观政策研究院(National institutes on Education and the Economy),由华东师范大学与上海市教育科学研究院联合承建。国家教育宏观政策研究院暨教育经济宏观政策研究院,简称“宏观院”。宏观院站在国家宏观战略的高度,以国家重大需要为导向,针对经济产业布局、社会发展与制度创新等重大问题,从经济、产业、区域、社会等多角度全方位地对教育问题开展综合研究。目的在于:全面对接国家和经济社会对教育发展的需求,为国家宏观和全局教育决策提供支持,为国家教育决策科学化和治理现代化提供专业支撑。宏观院以促进国家现代化进程,完善中国特色社会主义现代化教育体系,促进教育公平,提高教育质量,办好人民满意的教育和建设人力资源强国为价值追求。以国家宏观政策和教育发展战略研究为重点,结合国家改革与发展中的重大理论及现实问题,以教育整体规划与综合改革为突破口,为破解重大问题提供思路和理论依据。落

实国家关于新型智库建设的要求，服务国家社会的发展，聚焦国家急需，着眼社会未来长远需要，努力贡献既有前瞻性、战略性，又有针对性、操作性的研究成果，着力打造服务国家宏观决策的思想高地，一流的国家教育智库和有世界影响力的中国智库品牌。宏观院使命：提高教育决策科学化，民主化水平，促进中国教育治理体系和治理能力现代化。宏观院目标：（1）聚焦国家需要,建成中国特色新型智库；（2）瞄准学术前沿,建成教育决策研究世界高地；（3）发挥专业优势,建成教育改革创新策源地；（4）打造数据平台,建成世界一流教育大数据中心；（5）汇聚人才队伍,建成教育决策研究人才基地。

华东师范大学基础教育改革与发展研究所

华东师大基础教育改革与发展研究所成立于 2000 年 3 月,同年 12 月被批准为教育部人文社会科学重点研究基地。所依托的教育学原理和教育史学科都是我国第一批博士学位授予点、国家重点学科、华东师大教育学学科博士后流动站站点和"211 工程"、"985 工程"建设重点学科。建所以来,研究所在教育部组织的三次评估中有两次获得优秀。研究特色:以“把握社会转型特征、深入研究基础教育当代问题,扎根中国教育实际、动态建构 21 世纪新型学校,发挥学科综合优势、大胆探索教育研究创新道路”为宗旨,从宏观的教育制度与政策研究、中观的学校转型性研究以及课程、教学、教师与学生发展等微观层面展开了高质量的研究,以重大研究项目为核心,积极推动区域义务教育均衡发展、教育现代化评价、教育治理体系与治理能力建设等领域的实践变革和理论创新,形成了理论与实践互动共生的研究特色,在国内外基础教育改革与发展研究领域产生了重要的学术影响。在实践层面,研究所与上海、浙江、江苏、广东、安徽、湖北、重庆、福建、山东、四川等地的学校和教育局开展了广泛的合作研究,以指导和推进当地的学校发展。近年来,研究所与上海市金山区、浙江杭州江干区、重庆荣昌区、安徽合肥经开区、浙江海盐县、四川泸州市江阳区等开展区域合作,结合区域的特色,提升教育品质,推动了区域教育现代化的发展。

华东师范大学课程与教学研究所

华东师范大学课程与教学研究所（以下简称“课程所”）成立于1999年，是首批教育部人文社会科学重点研究基地，2017年入选国家高校高端智库联盟首批成员。附设课程改革与政策、学校课程发展、传统文化与道德课程、教研员课程领导力发展、考试与评价改革、国际课堂分析实验室、中国课程经验国际化等7个PI团队。主办CSSCI学术刊物《全球教育展望》。网址：<http://www.kcs.ecnu.edu.cn>。课程所秉持“为课程，为学生，为未来”的专业信念，坚持“探索课程理论，不断创新；服务课程决策，提供咨询；参与课程实践，共享智识”的学术使命，围绕我国基础教育课程大变革的重点难点问题，开展了一系列卓有成效的研究。领衔起草《国家基础教育课程改革纲要》和《中国教师教育课程标准》等重要政策性文本，为我国21世纪基础教育课程改革和教师教育课程改革做出了杰出的贡献，被誉为课程与教学研究领域的“国家队”。课程所持续寻求中国特色的课程学术与实践创新，建构源于中华优秀传统文化的课程话语，推动课程与教学领域的“中国经验，世界共享”。在2010、2015、2020年三次全国高校人文社会科学重点研究基地评估中，均获得“优秀”等级。近者悦，远者来，课程所希望能够加强与海内外课程学界的学术交流，努力凝聚各路优秀人才，携手探索有益于民族复兴和世界进步的课程改革及基础教育发展之路。

华东师范大学上海终身教育研究院

上海终身教育研究院成立于2012年7月，是上海市教育委员会根据《教育部和上海市人民政府共建国家教育改革实验区领导小组2012年工作纪要》中关于“教育部支持国家教育改革实验区依托华东师范大学，整合相关机构的终身教育研究力量与实践平台，组建开放式的终身教育研究平台，并积极推动其成为国家终身教育事业发展的的重要研究基地与决策咨询机构”的工作要求，委托华东师范大学建立的一个开放、跨界、协同、创新的终身教育研究战略联盟，也是全国首家终身教育研究院。研究院使命：基于高水平的研究工作，为上海终身教育事业提供科学的决策咨询与专业服务，从而为全体上海市民的终身学习创造更公平的机会、更便捷的途径与更丰富的资源，推动学习型社会建设工作能力、促进市民终身发展与生活品质改善，以及城市经济、文化、社会的可持续发展。研

究院发展目标：以国家 2011 计划所倡导的“协同创新”理念为方针，以“跨界融合”为机制，在“全球视野”中聚焦“本土需求”，力争到 2020 年，使研究院成为一个：

（1）彰显上海特色的终身教育研究与终身教育高端人才培养的“高地”；（2）为国家终身教育战略决策提供前沿理论、策略、思想的“智库”；（3）具有重要国际影响力的全球终身教育合作与交流的“平台”。研究院功能定位：以前瞻性、综合性、突破性为要求，开展终身教育领域的科学研究、决策咨询、标准开发、能力建设与评估服务。

华南师范大学粤港澳大湾区教育发展高等研究院

华南师范大学粤港澳大湾区教育发展高等研究院是广东省普通高校人文社会科学重点研究基地，基地以华南师范大学教育科学学院及人文社会科学高等研究院为双重依托。本研究院以国家和粤港澳大湾区建设的重大需求为导向组织跨学科力量开展高水平研究，致力于建设成为一流的粤港澳大湾区教育的研究中心与高端智库。

华中师范大学国家教育治理研究院

华中师范大学国家教育治理研究院（Institute for Educational Governance Studies）初创于 2006 年，正式设立于 2017 年，是湖北省人文社会科学重点研究基地。国家教育治理研究院简称“教育治理院”。教育治理院秉持“全球视野、中国立场、专业精神、实践导向”的价值追求，奉行“顺势、明道、优术、践行”的办院风格，以“服务国家战略需求,专注教育治理研究”为根本任务，以“建成服务教育决策思想高地,打造教育治理研究高端智库”为最终目标，立足时代高度，着眼于建设高质量教育体系、推进教育现代化、建设教育强国，结合国家教育改革发展重大理论问题、政策问题、实践问题，积极对接国家重大战略需求、创新研究体制机制、凝练教育研究方向、开展跨学校、跨学科协同合作；聚焦教育治理理论创新，为国家教育战略决策、第三方评估贡献专业智慧并提供可行性方案；建设教育治理与智库研究数据库，提升研究保障能力。努力贡献既有战略性、全局性、前瞻性，又有针对性、可行性和可操作性的研究成果，致力于建成教育治

理研究领域国内一流并具有国际影响的研究高地与高端智库。教育治理院重点任务：围绕上海建设学习型社会与构建终身教育体系的战略目标与现实任务，借鉴国际终身教育理念与经验，扎根上海终身教育基层，开展终身教育调查研究，萃取终身教育实践智慧，探索终身教育理论发展，形成终身教育思想文化，培养终身教育高端人才，汇聚终身教育创新成果，弘扬上海终身教育发展的本土经验。

教育部-清华大学教育战略决策与国家规划研究中心

中心围绕经济社会发展全局中教育规划的重大战略问题积极开展各项研究、教育、培训和评估工作。旨在为国家制定相关政策提供科学依据与政策建议。积极参与国内外学术交流活动，扩大学术声誉和社会影响力，中心的目标是逐渐成为国家教育发展战略领域的重要咨询机构、国家和教育部的决策思想库和智囊团。

南方科技大学联合国教科文组织高等教育创新中心

联合国教科文组织高等教育创新中心（中国深圳）（International Centre for Higher Education Innovation under the auspices of UNESCO，简称“创新中心”，英文简称“UNESCO-ICHEI”）成立于2016年6月8日，是联合国教科文组织在全球的第十个二类教育机构。2015年11月13日，联合国教科文组织第三十八届大会批准在中国深圳设立创新中心，这也是在中国设立的第一个高等教育二类机构。创新中心紧密围绕联合国可持续发展目标4（即教育2030目标），依托深圳市信息通信技术（ICT）产业优势，着眼于海上丝绸之路沿线发展中国家对数字化转型的需求，通过与各国旗舰大学合作，加强大学教师开展在线与混合式教学的能力，促进亚非高等院校的数字化转型，以此扩大终身学习和优质、公平教育的机会。中心充分发挥“知识生产、能力建设、技术支持、信息共享”四大功能，与亚非发展中国家开展国际高等教育合作项目，构建了以“共商、共建、共享”为原则的国际网络。

南方科技大学粤港澳大湾区高等教育大数据研究中心

粤港澳大湾区高等教育大数据研究中心由联合国教科文组织高等教育创新中心（中国深圳）和南方科技大学高等教育研究中心联合设立。中心自 2019 年成立以来，坚持遵循“从数据到管理”的理念，立足粤港澳大湾区，聚焦“湾区”概念，通过高等教育数据与定量化的分析研究和应用，服务高等教育专业和区域经济发展。中心以国际化视野聚集海内学术界、教育界和企业界具有广泛影响的专家，致力于共同打造具有显著影响力的高端教育智库。研究方向包括：高等教育与区域经济发展、新型大学研究、创新人才培养模式研究、高等教育评价指标体系。代表性成果有《在校本科生与教师体验问卷》、《世界一流本科建设关键指标》（被新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估试点采纳）；《粤港澳 京津冀 长三角地区高等教育与经济发展报告（2020）、（2021）》；《在竞争中赢得优势——大湾区大学管理体制和人力资源系统建设方案》等。

南京师范大学道德教育研究所

1994 年 8 月，南京师范大学道德教育研究所成立。2000 年 9 月 25 日，被教育部正式批准为百所人文社会科学重点研究基地，这是目前国内唯一一所面向中小学道德教育的教育部人文社会科学重点研究基地。研究所一直以“成为道德教育理论的发展创新基地，道德教育研究人才的培养基地，国际道德教育研究与交流的平台，具有国际影响的开放型研究机构”作为办所目标，形成了德育课程与教材研究、公民道德教育研究、德育心理研究、德育数据开发、情感教育研究、德育人类学研究、古典教育与心灵教育研究、班主任研究、传统文化教育等特色研究方向。

清华大学高校德育研究中心

清华大学高校德育研究中心正式成立于1999年12月。经教育部组织的专家评审，2000年9月被确定为“教育部人文社会科学百所重点研究基地”之一，并于11月正式挂牌成立，成为清华大学第一个教育部人文社会科学重点研究基地。清华大学高校德育研究中心坚持马克思主义为指导，以马克思主义理论一级学科博士点为依托，根据变化了的国际国内形势以及高等教育人才培养的需要，始终把承担重大科研项目、产出重大科研成果当作基地建设的首要任务，不断提高思想理论研究工作的水平和实效，并努力使基地建设的整体水平居国内领先。作为清华大学建设世界一流大学的重要组成部分，高校德育研究中心的发展目标是成为开放式、流动型、高质量、有特色的国家级人文社会科学重点研究基地。在硬环境建设上，逐步形成社会“思想库”、“信息库”、“人才库”等方面的优势和辐射，加快构建国家级高校德育研究平台，包括学术研究平台、学术交流平台、网络信息平台、教育平台和培训平台等，使之产生凝聚作用和示范效应。在软环境建设上紧紧抓住高等教育培养高素质人才这一首要任务，努力实现“三个提高”的目标：一是提高广大学生的德育素质，使其对学生的综合素质产生持久的影响力和实效；二是提高广大教师的德育素养，只有把德育教育和专业教育融合起来，才能真正完成“授业解惑”和教书育人的历史责任；三是提高学校德育工作的整体水平，进而推动整个民族思想道德素质的提升。高校德育研究中心下设的研究机构有：思想政治教育研究室、社会主义核心价值观价值观研究室、社会思潮与青年教育研究室、学校思政工作与思政课教学研究室。截至目前，高校德育研究中心已完成的教育部重点研究基地重大研究项目有10多项，承担多项中央马克思主义理论研究和建设工程重大项目、国家社科基金重大项目等重要课题研究，形成了一批有重要影响的学术成果，多项成果获教育部高校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）一等奖等奖励。多名研究人员入选国家重大人才工程。通过重点建设和科研体制改革，基地建立起了机构开放、人员流动、学术活跃、团结合作、精简高效的运行机制，成为全校文科发展的示范基地。今后，它将在承担重大研究项目、产出重大科研成果方面，在成为本领域研究的思想库、信息库、人才库方面，加快建设步伐，努力成为名副其实的国家级重点研究基地。

清华大学联合国教科文组织国际工程教育中心

As a Category II center of UNESCO, the International Center for Engineering Education under the Auspices of UNESCO (ICEE) was unveiled in Beijing on June 6, 2016. ICEE was proposed jointly by Chinese Academy of Engineering (CAE), a national consulting organization in engineering science and technology in China, and Tsinghua University, a top university well known in engineering science education. ICEE is committed to building itself into an equal, inclusive, developmental and win-win engineering education community for the promotion of quality and equity in engineering education amongst countries in the world. ICEE aims to be a think-tank for policy research, an incubator for high-caliber personnel, and an exchange and cooperation platform in global engineering education. ICEE focuses on talent cultivation of engineering for developing countries on the path of innovation-driven and industry-university collaboration, so as to support these countries in pursuing sustainable social and economic development which will benefit the individual persons, the local communities, the countries and the whole humankind.

清华大学研究生教育研究中心

为贯彻习近平总书记在全国研究生教育会议的重要指示，落实国家在新发展阶段深化研究生教育改革的决策部署，服务清华大学研究生教育教学实践创新，推动研究生教育学学科建设，清华大学成立“清华大学研究生教育研究中心”，中文简称为研究生教育研究中心（以下简称“中心”），英文全称为 Research Center for Graduate Education, Tsinghua University，英文简称 THURCGE。中心是清华大学校级非实体科研机构，依托单位为教育研究院，合作单位为研究生院，共建单位为公共管理学院、计算机科学与技术系。中心在法律、法规和有关政策规定许可及本章程规定的范围内开展活动。中心的学术活动遵守清华大学学术行为规范。中心瞄准研究生教育重大问题深入研究，提升清华大学在研究生教育领域的影响力和国际声誉，为国家决策提供高水平理论支撑。中心的主要任务是：（1）开

展基于清华大学实践的高层次创新型人才培养研究，为清华大学研究生教育教学改革提供学术支撑；（2）开展中国研究生教育战略规划与政策研究，为国家研究生教育战略规划与决策制定提供智力支持；（3）开展研究生教育基本理论研究，推动研究生教育学学科建设。

厦门大学高等教育发展研究中心

厦门大学高等教育发展研究中心是中国教育部人文社科重点研究基地。组建于2000年1月，是全国唯一一家以高等教育为研究领域的教育部重点研究基地。设有高等教育理论与政策研究室、高等教育管理研究室、高等教育考试研究室等三个研究室。中心的使命是弘扬厦门大学高教所“敢为天下先”的精神，汇聚英才，引领潮流，建设国家级高等教育研究智库，对国家高等教育改革与发展发挥建设性影响，促进我国高等教育事业优质持续健康发展。主要任务是：第一，研究高等教育学科前沿课题，继续发挥领先作用，促进我国高等教育学科建设与发展；第二，研究国家高等教育改革与发展政策，集中攻关，在一些重大问题上发挥国家级智库作用；第三，研究各级各类高等学校发展战略，为高校内涵式发展和特色发展提供重要的理论支持与服务，推动创建高水平大学的进程。

陕西师范大学教育法治研究中心

暂无。

陕西师范大学教育实验经济研究所

陕西师范大学教育实验经济研究所（Center for Experimental Economics in Education at Shaanxi Normal University，简称 CEEE），是陕西师范大学的直属研究机构。我们瞄准国际学术前沿和国家重大战略需求，面向社会和政府的需要，注重对具体的、与社会经济发展和人民生活密切相关的实际问题进行研究，并提出相应的解决方案。CEEE 将学科发展方向与西部农村贫困地区的教育改善相结合，形成了应用实验经济学方法探索和解决农村教育均衡发展等问题的研究特色。一是设置了教育实验经济学学科，组建了国际化的师资队伍；二是充分利用国内

外学术研究资源，开展了跨学科、跨领域的农村教育行动实验研究；三是建立了社会调查、统计分析和案例集成的教育数据库；四是建立了教育政策模拟实验研究平台，将科学的实证研究转为政策倡导。CEEE 的项目主要覆盖五大主题：“婴幼儿早期发展”“营养、健康及教育”“信息技术与人力资本”“教师与教学”和“公共卫生”。自 2004 年以来，围绕这五大主题，CEEE 已累计开展 60 多项随机干预实验。

上海师范大学联合国教科文组织教师教育中心

根据习近平总书记多个场合提出的关于“参与全球治理”、“推动人类命运共同体建设”的相关讲话精神，基于上海教育举世瞩目的成就，以张民选教授为首的团队于 2015 年向上海市委市政府提交建议，提议向联合国教科文组织申请设立“教师教育中心”，参与全球教育治理，扩大中国教育国际影响，提升中国文化软实力。经中国（上海市）政府申请以及 2 年的筹备工作，联合国教科文组织（UNESCO）于 2017 年第 39 届全体大会在巴黎总部以“无辩论”方式通过，决定在上海师范大学设立“教师教育中心”。中心使命与目标：成为教师教育领域的服务提供者、标准制定者和研究与资源管理中心。中心职能为：（1）知识生产：依托基础教育和教师教育领域的著名专家，开展基础教育和教师教育的发展、行政管理评估和创新等领域的研究并传播其研究成果；（2）能力建设：利用多级研修方案建设基础教育和教师教育机构的能力，包括为国内外各级人员提供基础教育和教师教育研修；（3）技术服务：利用信息通信技术为亚洲和非洲最不发达国家提供基础教育和教师教育专业服务；（4）信息共享：与教科文组织各总部外办事处和地区办事处、全国委员会、第 1 类机构和其他第 2 类中心开展密切合作。

同济大学教育政策研究中心

暂无。

西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心

教育部人文社科重点研究基地西北师范大学西北少数民族教育发展研究中心立足西部，依托教育学优势学科和科研平台，在原来资政服务的基础上，近年来围绕“一带一路”战略，聚焦民族教育和农村教育理论与实践、教育教学基本理论与方法、信息化教育理论与实践等研究领域，开展专题研究，为经济社会发展特别是教育事业发展提供决策咨询。尤其通过关注民族团结教育、国家通用语言文字教育政策、民族地区学前教育等研究领域，为国家决策提供服务，力争逐步实现从研究机构向能够担当社会发展公共责任的教育智库转型。

西南大学教育政策研究所

“西南大学教育政策研究所”（入选国家智库索引 CTTI），前身为 2008 年李玲教授自加拿大归国后创立的西南大学教育政策研究创新团队，经过严格的推荐、申报和评审程序，于 2012 年 7 月被批准为首批重庆市教育政策学术学科设岗单位，于 2014 年 4 月正式成立。“西南大学教育政策研究所”以促进教育公平，提升教育质量为目标，以国家急需解决的重大教育战略问题为导向，主攻方向为：人口变动与教育发展；教育体制改革与区域教育发展；教育政策的国际比较。扎根西部田野，建立“西部教育与社会追踪数据库决策支持系统”，运用“跨学科”视角，拓展教育政策研究方法和技术手段，促进教育政策研究从理论取向转为应用取向及智库建设。

西南大学西南民族教育与心理研究中心

西南大学西南民族教育与心理研究中心是教育部和重庆市普通高校人文社科重点研究基地，是教育部民族教育司和民族教育发展研究中心设于西南大学的民族教育发展与少数民族高层次人才培养研究重点基地。中心长期致力于西南民族教育与心理研究，为国家民族民族教育事业发展做出了积极贡献。建制机构始于 1984 年。1999 年，原西南师范大学教科院时任院长张诗亚教授以其学术智慧和学术影响集结校内外教育学、心理学、民族学、人类学和海外学术资源重组机构，

启用现名，担纲首任主任。2017 年至今，先后入选南京大学、光明日报 CTTI（中国智库索引）来源智库、中国智库综合评价 AMI 核心智库（高校智库 A 类）和 CETTE（中国教育智库）双一流高校教育核心智库。2019 年中心成功入选年度 CETTE 中国教育智库“成果影响力”十佳榜单，成为我国西部地区唯一一家入选该类榜单的高校教育智库。中心地处西南，依托西南，研究西南和全国民族地区教育，对国家民族教育重大战略与政策、民族地区留守儿童教育与心理、民族地区教育扶贫、民族团结进步与国家通用语言文字教育、民族文化遗产与教育等方面进行了系统研究，取得了丰硕成果。

浙江大学科举学与考试研究中心

浙江大学科举学与考试研究中心成立于 2019 年 10 月，主要依托浙大教育学院教育史国家重点学科，以及浙江大学历史学方面深厚的研究底蕴，开展科举学与高考改革研究。中心统合浙江大学原有的科举学与考试研究力量，现有专任教师 6 人，并吸收招生考试管理部门的领导专家加盟，团结全国重要同行学者，拟聘兼职研究人员若干。中心将组织推动每年一届的“科举制与科举学国际学术研讨会”，持续与上海中国科举博物馆联合主办学术集刊《科举学论丛》（半年刊）。中心致力于将浙江大学的科举学与考试研究领域建设成为全国领先，成为科举学研究的重镇和高考改革决策咨询基地。

浙江大学中国科教战略研究院

浙江大学中国科教战略研究院（原浙江大学发展战略研究院）成立于 2013 年 1 月，2016 年 5 月正式更名为中国科教战略研究院，是浙江大学直属单位。中国科教战略研究院的工作目标是搭建研究平台，组合研究力量，发挥整体功能，促进交叉合作，承担重要任务，通过“三个面向”发挥战略研究的思想库作用，为科教兴国、科教兴校服务。一是面向国家科技和高等教育发展战略需求。通过构建大平台，承接国家部委和浙江省的重大研究任务，体现浙江大学发展战略研究特色和品牌，努力在发展战略研究领域形成更多有深度的理论成果和政策建议，为国家科教兴国战略实施提供咨询意见，充分发挥思想库作用；二是面向学校改

革与发展重大需求。围绕学校争创世界一流的目标，会同相关职能部门、学部、院系等单位，针对浙大长远发展的战略性问题和每一阶段亟待解决的紧迫性问题，组织开展发展战略研讨和重点改革方案的预研工作，深入调研，谋划思路，研究对策，为提高学校决策水平、管理水平提供政策建议，为有效破解改革与发展中的难题出谋划策，推动学校科学发展，和谐发展；三是面向发展战略研究发展前沿。分析国内外科技发展和高等教育发展形势，跟踪世界一流大学改革动态，把握世界高等教育发展趋势，提供高质量研究成果。加强与国内外同行的交流与合作，组织或参与重要的论坛等研讨活动，扩大浙江大学在高等教育和战略研究领域的国内外学术影响。

3. 民间智库

21 世纪教育研究院

21 世纪教育研究院是以教育公共政策和教育创新研究为主的民办非营利性组织，致力于以独立的立场开展教育研究与政策倡导，聚集教育界内外的民间智慧，推动中国的教育改革与发展。

长江教育研究院

长江教育研究院成立于 2006 年，是一家以教育政策研究为主的中国特色新型社会教育智库。由全国人大代表、全国人大常委会委员、中国教育学会副会长、湖北省人大常委会副主任、华中师范大学教授周洪宇担任院长。长江教育研究院本着“全球视野、中国立场、专业能力、实践导向”的指导思想，“民众立场、建设态度、专业视野”的立院原则，聚集了一批国内外知名教育专家资源，搭建了一个以文化出版企业为依托、联系相关教育专家和教育管理部门的平台，形成了以学术研究为基础、政策研究为重点、出版企业为依托、政府支持和社会参与为支撑，“学、研、产、政、社”优势互补、协同推进的新型体制机制。

(二) 国外智库

1. 政府智库

德国科学审议委员会 (German Scientific Review Committee)

德国科学审议会为一九五七年成立的一个咨询审议机构,供联邦政府及邦教育厅长常设会议咨询有关高等教育及研究事宜;因咨询事项都属学术性质,故亦可译为学术审议会。第二次世界大战结束后,德国采用联邦制,在一九六九年基本法修正以前,联邦对高等教育的管理并无任何权限,高等教育及学术研究均由各邦负责,因而容易造成各邦自行其事无法合作的缺失,联邦及各邦乃于一九五七年协议共同成立此一审议会,藉以相互沟通协调,共谋高等教育及学术研究之发展。该审议会的主要任务在向联邦教育科学部及各邦教育厅长常设会议,提供有关高等教育及研究方面的建议,尤其是有关高等教育及研究之设备、经费及人事方面之建议,同时协调联邦及各邦的科学研究发展计画。根据高等教育机构校舍改善法的规定,该审议会每年应提出有关联邦与邦的联合整体计划(joint overall plan)建议案,供为联邦及各邦政府拟定合作计划的依据。该审议会由三十九位委员组成,均为学者、科学家、社会名士,或与科学发展有关的专业人员或政府官员。其中二十二位是由联邦总统任命,其余十七位则由联邦及各邦政府分别指派。由总统任命的二十二位组成一个科学委员会(Scientific Commission),负责科学研究及计画或政策之决定;由联邦及各邦政府任命的十七位则组成一个行政委员会(Administrative Commission),负责处理行政或事务性的工作及经费。

韩国教育开发院 (Korean Educational Development Institute)

KEDI's vision is to lead education towards an inclusive society. Goals and Strategies: to become a strong platform for educational reform policy and field innovation; to promote the value of future education and strengthen R & D capacity in innovation education; to enhance international status through strengthening global

collaboration in educational R & D ; to strengthen the organizational capacity for innovation.

韩国教育课程评价院 (Korea Institute for Curriculum and Evaluation)

KICE's vision: A research institute for curriculum, teaching and learning, and assessments leading the future of school education. KICE's management goals: (1) strengthening support towards research and policies for transforming school education; (2) Enhancing public confidence in education evaluation programs; (3) Strengthening research capacity for supporting education policymaking; (4) Promoting management innovation through collaboration and flexibility.

经济合作与发展组织教育与技能局 (OECD Directorate for Education and Skills)

The OECD's work on education helps individuals and nations to identify and develop the knowledge and skills that drive better jobs and better lives, generate prosperity and promote social inclusion.

联合国教科文组织国际教育规划研究所 (UNESCO International Institute for Educational Planning)

IIEP's vision is rooted in the understanding that education is a basic human right. No child, youth or adult should be excluded from learning opportunities that will allow him or her to live decently, access and exercise their rights, and engage in civic life. IIEP is particularly concerned with expanding quality education to provide equitable and relevant learning opportunities to all. Therefore IIEP envisages a world in which all children and youth benefit from quality learning opportunities for sustainable development and peace.

联合国教科文组织统计所（UNESCO Institute for Statistics）

The UNESCO Institute for Statistics (UIS) is the official and trusted source of internationally-comparable data on education, science, culture and communication. As the official statistical agency of UNESCO, the UIS produces a wide range of indicators in UNESCO's fields of action by working with national statistical offices, line ministries and other statistical organizations. The UIS Director serves as the Organization's chief statistician. We produce the data to fuel the policies and investments needed to transform lives and propel the world towards its development goals.

联合国教科文组织终身学习研究所（UNESCO Institute for Lifelong Learning）

UNESCO Institute for Lifelong Learning (UIL), located in Hamburg, Germany, is one of UNESCO's key education-related institutes and is the only organizational unit in the UN family that holds a global mandate for lifelong learning. Taking a holistic and integrated, inter-sectoral and cross-sectoral approach to lifelong learning as the guiding paradigm for 21st century education, UIL promotes and supports lifelong learning with a focus on adult learning, continuing education, literacy and non-formal basic education. Its activities place particular emphasis on furthering educational equity for disadvantaged groups and in the countries most afflicted by poverty and conflict.

马其顿公民教育中心（Macedonian Civic Education Center）

The Macedonian Civic Education Center (MCEC) was founded in 2004 with a mission to develop educational programs and provide services to educational and other public institutions, local communities, the non-governmental sector, the business sector and citizens, in order to contribute to the continuous development of

the civil society. MCEC's vision is to provide support to the achievement of democratic changes in society through continuous development of the civil society in which citizens actively participate in decision making processes.

美国国家教育科学研究所 (The Institute of Education Sciences)

The Institute of Education Sciences (IES) is the statistics, research, and evaluation arm of the U.S. Department of Education. We are independent and non-partisan. Our mission is to provide scientific evidence on which to ground education practice and policy and to share this information in formats that are useful and accessible to educators, parents, policymakers, researchers, and the public.

美国国家教育评估改进中心 (National Center for the Improvement of Education Assessment)

We are the National Center for the Improvement of Educational Assessment, known to most as The Center for Assessment. Our mission is to increase student learning through more meaningful educational assessment and accountability practices. The need to support all students with a high-quality education that promotes future success has never been greater. Persistent inequities in opportunity, exacerbated by the COVID-19 pandemic, has resulted in far too few students having an opportunity for a high-quality education and meaningful chances for post-secondary success. Innovative, balanced, and meaningful assessment and accountability systems can play a central role in solutions that promote positive student outcomes. We have always engaged in deep partnerships with state and district education leaders to help design, implement, and evaluate assessment and accountability policies and programs, and to design technically-sound policy solutions that support educational goals.

美国国家教育统计中心 (National Center for Education Statistics)

The National Center for Education Statistics (NCES) is the primary federal entity for collecting and analyzing data related to education in the U.S. and other nations. NCES is located within the U.S. Department of Education and the Institute of Education Sciences. NCES fulfills a Congressional mandate to collect, collate, analyze, and report complete statistics on the condition of American education; conduct and publish reports; and review and report on education activities internationally.

美国国家教育与经济中心(National Center on Education and the Economy)

The National Center on Education and the Economy is dedicated to building broadly shared prosperity in the United States. We do this by supporting education leaders and practitioners, policymakers, researchers and community stakeholders to study, design and build equitable, high-performing, and cost-effective education and workforce development systems. The students these systems educate will be prepared to contribute to our democratic society and compete in the global economy.

美国国家教育政策中心 (National Education Policy Center)

The mission of the National Education Policy Center is to produce and disseminate high-quality, peer-reviewed research to inform education policy discussions. We are guided by the belief that the democratic governance of public education is strengthened when policies are based on sound evidence.

英国高等教育政策研究所(Higher Education Policy Institute)

The Higher Education Policy Institute was established in 2002 to shape the higher education policy debate through evidence. We are UK-wide, independent and non-partisan. We are funded by organisations and universities that wish to see a vibrant higher education debate as well as through our own events.

欧洲大学联盟（European University Association）

The European University Association (EUA) represents more than 850 universities and national rectors' conferences in 49 European countries. EUA plays a crucial role in the Bologna Process and in influencing EU policies on higher education, research and innovation. Through continuous interaction with a range of other European and international organisations, EUA ensures that the independent voice of European universities is heard.

日本国立教育政策研究所（National Institute for Educational Policy Research）

NIER, as a national research body for comprehensive educational policy, is responsible for collecting and analyzing academic research data. The data is needed to plan and design educational policies. In addition, NIER represents Japan in international society, and provides necessary advice, support, and information for domestic institutes and bodies related to education.

世界银行发展研究小组（Development Research Group, World Bank）

The Development Research Group is the World Bank's principal research department. With its cross-cutting expertise on a broad range of topics and countries, the department is one of the most influential centers of development research in the world.

新西兰教育研究委员会（New Zealand Council for Educational Research）

Established in 1934, NZCER is Aotearoa New Zealand's independent research and development organisation, operating under its own legislation since 1945. The NZCER Act 1972 provides us with a mandate to carry out and disseminate education

research, and provide independent information, advice, and assistance. The Council (Board) provides governance as we work to fulfil our purpose.

匈牙利教育政策分析中心（HUNGARIAN Center for Educational Policy Analysis）

The mission of the Centre for Educational Policy Analysis (CEPA) is to support the actors (government agencies, self-governments and stakeholder groups) of educational policy-making, as well as the discourse on outstanding policy issues in Hungary. In order to achieve its objectives, the Centre develops public policy analysis reports, supports strategic planning and prepares analysis for decision-making ordered by the different actors of educational policy. The centre also conducts activities in connection with those written above that include information management, training and dissemination. Furthermore, CEPA promotes the development of international dimensions in educational policy planning.

亚美尼亚教育和培训部（National Center for Vocational Education and Training Development）

Armenia is one of the unique countries where until 2008 there were no state-sponsored quality assurance and support services for the vocational education and training system. In any country, especially if it is on the path of reform, the existence of a support structure for the VET system is mandatory. This was also an important issue for Armenia, which has adopted the path of European integration in the field of education, for which the issue of quality assurance has become key. On the other hand, from the point of view of increasing the effectiveness of the implementation of reforms, as well as ensuring the normal development of the VET system's further activities, the active and effective involvement of all system beneficiaries (direct and indirect) and stakeholders in the reform process is especially important. Hence the need to create a structure that encourages and ensures such participation. That structure was supposed to undertake and implement the current phase of VET reforms, and later, the scientific research, methodological, informational, expert, organizational and operational support of the normal and

effective functioning of that system, under the political leadership of the RA Ministry of Education and Science and with the direct participation of all interested parties. Therefore, in 2008 The "National Center for the Development of Vocational Education and Training" of the "National Institute of Education" closed joint-stock company was established as a structure of methodical support and service delivery to the primary (vocational) and secondary vocational education and training system of Armenia. 2019 On July 1, the "National Center for the Development of Vocational Education and Training" institution became part of the "National Center for Education Development and Innovations" foundation, after the dissolution of the "National Institute of Education" CJSC.

2. 高校智库

爱丁堡大学教育包容性与多样性研究中心（Centre for Research in Education Inclusion & Diversity）

The Centre for Research in Education Inclusion and Diversity (CREID) undertakes research exploring issues of inclusion and diversity in relation to children, young people and adults in education and related areas of policy and practice (including health, social welfare, training and employment). Based at the University of Edinburgh and part of the School of Education, CREID undertakes high quality research to inform policy and practice in the pursuit of equality, social justice and social inclusion for a wide range of disadvantaged groups. Inclusion and Diversity has long been a strong theme of work across the School of Education and CREID provides a focal point for work in this area.

爱丁堡大学数字教育研究中心（Centre for Research in Digital Education）

The Centre for Research in Digital Education is based in the Moray House School of Education and Sport at the University of Edinburgh, and conducts research,

knowledge exchange and consultancy in key areas including digital education pedagogy and policy, open education, children and technology, learning analytics and museum learning.

宾夕法尼亚大学教育研究生院教育政策研究联盟（Consortium for Policy Research in Education）

The Consortium for Policy Research in Education (CPRE) is a community of researchers from renowned research institutions and organizations committed to advancing educational policy and practice through evidence-based research. CPRE has adopted an openly-available peer-reviewed publishing model by which member-created research and outputs are distributed online, free of cost or other barriers, in a central open access repository (Scholarly Commons) subsidized by the University of Pennsylvania. CPRE's mission is to contribute to the output of new, scholarly, evidence-based research. Our goal is to make education policy research openly accessible to policymakers, practitioners, researchers, and other interested readers. CPRE's vision is to disseminate research that can be the catalyst for informed decision-making and action in educational policy and practice.

宾夕法尼亚州立大学教育和公民权利中心（Center for Education and Civil Rights）

Our mission is to be a hub for the generation of knowledge and coalition-building among the education and civil rights communities to promote research-based actions that address the complicated nature of racial and ethnic inequality in the 21st century.

波士顿学院国际高等教育中心（Center for International Higher Education）

Founded in 1995, CIHE promotes the belief that an international perspective is needed to foster enlightened policies and practices in higher education. All of the

work that we do, in the domains of research, publication, education and advisory services, is guided by our commitments.

德克萨斯教育研究中心 (Texas Education Research Center)

The Texas ERC is a research center and data clearinghouse providing access to longitudinal, student-level data for scientific inquiry and policymaking purposes. Since its inception in 2006, the Texas ERC's goal has been to bridge the gap between theory and policy by providing a cooperative research environment for study by both scholars and policy makers. As part of its mission, the Texas ERC works with researchers, practitioners, state and federal agencies, and other policymakers to help inform upon critical issues relating to education today.

哈佛大学教育政策研究中心 (Center for Education Policy Research at Harvard University)

Over the past 10 years, the Center for Education Policy Research (CEPR) at Harvard University has developed a distinctive approach to fulfilling its mission to transform education through the power of quality research and evidence. To support education leaders and organizations in making vital decisions using facts and findings, rather than trends and untested assumptions, our approach follows a unique path: (1) Generate relevant and accessible research to answer critical questions for the education field; (2) Develop technical and organizational capacity within education agencies to uncover and use evidence; (3) Create a community and movement of schools and systems dedicated to using evidence for progress.

华盛顿大学教育领导中心 (Center for Educational Leadership)

We create partnerships with leaders in school systems so that every one of the 56 million students who attend K-12 schools in the United States can have empowering and equitable school experiences.

加州大学伯克利分校高等教育研究中心（UC Berkeley Center for Studies in Higher Education）

Established in 1956, the Center for Studies in Higher Education (CSHE) is the first research institute in the United States devoted to the study of higher education. The Center's mission is to produce and support multi-disciplinary scholarly perspectives on strategic issues in higher education, to conduct relevant policy research, to promote the development of a community of scholars and policymakers engaged in policy-oriented discussion, and to serve the public as a resource on higher education.

剑桥大学公平获取和学习中心研究（Research for Equitable Access and Learning Centre, University of Cambridge）

The Research for Equitable Access and Learning (REAL) Centre pioneers research into overcoming barriers to education, such as poverty, gender, ethnicity, language and disability, and promotes education as an engine for inclusive growth and sustainable development.

剑桥大学教育、发展和学习游戏研究中心（Play in Education, Development & Learning）

We launched the Centre for Research on Play in Education, Development, and Learning (PEDAL) in 2015 with a donation from the LEGO Foundation. PEDAL is based in the Faculty of Education at the University of Cambridge and directed by the LEGO Professor of Play, Paul Ramchandani. At PEDAL, we're unlocking knowledge about the true value of play, and using what we learn to develop programmes of support and shape policy and practice in order to improve children's lives around the world. PEDAL's goals: (1) Produce world-leading research on play; (2) Build capacity in the field of play research; (3) Influence policy and practice.

伦敦大学教育政策和机会均等中心 (Centre for Education Policy and Equalising Opportunities, UCL)

We create cutting-edge research focused on equalising opportunities across the life course. Our work seeks ways to improve education policy and wider practices to achieve this goal.

伦敦国王学院公共政策研究中心 (Centre for Public Policy Research, King's College London)

We are a friendly, interdisciplinary research centre, committed to collaborative working. Our research develops critical analyses of social change and social in/justice in education and other policy arenas, sectors and contexts to inform national and international policy debate, social activism, and personal, professional and organisational learning. In addition to conducting theoretical and empirical research, we run innovative policy-relevant teaching programmes. We are also interested in promoting and supporting research by, and in partnership with, our students and with policymakers and practitioners from public and third sector organisations and community groups.

马里兰大学高等教育多元化与包容中心 (Center for Diversity and Inclusion in Higher Education)

The Center for Diversity and Inclusion in Higher Education (CDIHE) is a national think tank, research center, and consulting organization for justice, equity, inclusion, diversity, and antiracism in higher education contexts. The CDIHE has faculty affiliates from higher education institutions and professional organizations across the United States who contribute to the think tank mission of the center. We have a cadre of faculty, students and staff working in the CDIHE to advance research related to institutional inclusive excellence, cabinet-level diversity officers, antiracism,

campus climate assessments, difficult dialogues teaching and learning, and a wide variety of other topics. The CDIHE works with higher education institutions across the country and the globe to provide institutional consultation related to our focal areas of expertise. Although the CDIHE engages the UMD campus community on topics of institutional inclusive excellence, the center is outward facing and international in its scope of work.

马里兰大学教育创新与改进中心 (Center for Educational Innovation and Improvement)

For too long, policymakers have used mandates and top-down approaches to make changes in teaching and learning. Likewise, researchers have studied problems and shared evidence of what works without a full understanding of schools' needs or the diverse contexts in which they operate. Too few have engaged schools and systems in identifying their specific problems and providing necessary support to help solve them. The Center for Educational Innovation and Improvement (CEii) at the University of Maryland seeks to change that paradigm. CEii brings together the shared expertise of research and practice to develop leadership, improve schools, and advance equity. We foster collaborative partnerships for the purpose of promoting advancements in professional education, developing innovative solutions for current thorny problems of practice in education, and supporting collaborative research in public schools. Our aim is to ensure that faculty expertise meets the needs of the schools and districts while keeping equity at the center of our work.

莫纳什大学青年政策与教育实践中心 (Monash Centre for Youth Policy and Education Practice)

By focusing on issues that affect young people, and on developing policy and educational interventions to address youth disadvantage, CYPEP aims to identify the challenges to, and opportunities for, improved life outcomes for young people today

and throughout their lives. Our mission is to connect youth research to policy and practice. We do this by working with policy-makers, educators and youth-focused organisations on research that addresses emerging needs, and that respects and includes young people. Working at the nexus of young people and policy, we raise awareness of the challenges faced by young people today and explore how education can harness the capacity of young people to contribute to thriving communities.

牛津大学技能知识和组织表现研究中心 (The Centre for Skills, Knowledge, and Organisational Performance)

The Centre for Skills, Knowledge, and Organisational Performance (SKOPE) is based at the Department of Education, at Oxford University. Founded 22 years ago through Centre funding from the ESRC, SKOPE is now self-sustaining through research and consulting work. Our work focuses on policy and practice at the intersection of education, skills, and employment. The Centre comprises a global network of researchers whose expertise spans the fields of education, sociology, economics, STEM, industrial relations, and assessment, amongst others. The aims of the Centre are: (1) to conduct and provide resources for innovative, multi-disciplinary research on the inter-relationships between the development, demand, supply, and deployment of skill across the education and employment landscape in the UK and more broadly; (2) to develop the capability of the research community to advance methodological development, data gathering, analysis, and theory building probing these issues. (3) to inform debate and assist the formation of public policy on skill; to support practitioner and policy communities to develop their capacity to commission and utilise research on skill to maximise the effect.

牛津大学教育评估中心 (Oxford University Centre for Educational Assessment)

The Oxford University Centre for Educational Assessment (OUCEA) conducts research in a wide range of assessment issues, in different sectors and educational levels. A distinctive feature of the centre is its focus on the role of assessment in public policy and system-level change. Our interests include the structure of qualifications, the accuracy of marking systems, validity of qualifications and the impact of qualification systems upon learning. We actively engage with practitioners and policy-makers on current issues, collaborating with colleagues in a range of educational and assessment organisations around the world.

牛津大学教育系里斯中心（Rees Centre）

The Rees Centre produces research evidence to improve policy and practice in the areas of children's social care and education. We aim to improve the life chances and particularly the educational outcomes of those who are, or have been supported by children's social care services, with a focus on children in need (including those in care), adoptive and special guardianship families and care experienced adults. The primary audiences for the Centre's work are children's social care practitioners and managers, foster carers, adopters, guardians, schools, virtual schools, health, the judiciary, therapeutic services, policymakers and other researchers. We often work in partnership with others and have well-established relationships with both statutory and third sector organisations as well as the care experienced community.

牛津大学全球高等教育中心（Center for Global Higher Education）

The Centre for Global Higher Education (CGHE) is an international research centre focused on higher education and its future development. Our research aims to inform and improve higher education policy and practice.

纽约大学斯坦哈特高等教育政策研究所（Steinhardt Institute for Higher Education Policy）

The Steinhardt Institute for Higher Education Policy seeks to define and assess the critical challenges facing colleges and universities in the present era. The Institute incorporates an international perspective in its work and supports research and dialogue that enhance our understanding of higher education as an institution that both reflects and influences social, cultural, racial and economic difference. The Institute's programs encourage collaborative relationships among scholars, institutional leaders and policy makers in an effort to raise public awareness about the essential roles of colleges and universities in the organization of modern societies. The Steinhardt Institute is committed to the ideal of the university as an institution that advances the public interest. An integral part of New York University's Steinhardt School of Culture, Education, and Human Development, the Institute engages faculty from many fields and disciplines. Its work in the public sphere is advanced by its close proximity to New York City's influential policy, media and philanthropic organizations.

斯坦福大学教育政策分析中心（Stanford Center for Education Policy Analysis）

The Stanford Center for Education Policy Analysis (CEPA) is a research center created in 2009 to unite an interdisciplinary array of nationally prominent scholars from across the campus to provide the depth and scale of research needed to affect education practice and policy in meaningful ways. Our work is known for its understanding of the educational context, innovative use of data, and rigorous analyses that result in real solutions to real problems. Our strategic partnerships with educational practitioners and our engagement with policymakers ensure that our work is meaningful and leads to continuous improvement for all students. The work of CEPA's scholars spans a range of education policy issues including Poverty and Inequality; Federal and State Education Policy; Technological Innovations in Education; and Teaching and Leadership Effectiveness. The CEPA community

includes Stanford faculty, post-doctoral fellows, graduate and undergraduate students as well as visiting scholars and students from across the world.

威斯康星教育研究中心（Wisconsin Center for Education Research）

The Wisconsin Center for Education Research (WCER) at the University of Wisconsin–Madison’s highly ranked public School of Education is one of the first and most productive education research centers in the world. It has assisted scholars and practitioners develop, submit, conduct and share grant-funded education research for more than 50 years. WCER’s mission is to improve educational outcomes for diverse student populations, impact education practice positively and foster collaborations among academic disciplines and practitioners. WCER is an incubator for advances in education policy and practice. It provides services and resources for UW–Madison researchers, graduate students and their collaborators, as well as educators, funders and communities locally and around the world.

3. 民间智库

澳大利亚教育研究委员会（Australian Council for Educational Research）

Our mission is to create and promote research-based knowledge, products and services that can be used to improve learning across the lifespan. We are a not-for-profit research organisation established in Australia.

芬兰教育研究协会（Finnish Educational Research Association）

The Finnish Educational Research Association promotes educational research and publishing and contributes to social dialogue. The aim of the Finnish Educational Research Association is to enhance educational research and dissemination of the findings in the field. The three cornerstones of the association’s activities are organizing the annual conference, publishing, and enabling the functioning of the

Special Interest Groups (SIG). The association also promotes conference and publication activities and strives to increase national and international co-operation between researchers in the field. In addition, it aims at increasing the visibility of educational discipline in the society and at communicating with other national and international actors in the field.

哥伦比亚高等教育与发展基金会 (Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo)

暂无

格鲁吉亚国际教育政策、规划和管理研究所 (The International Institute for Education Policy, Planning and Management)

The International Institute for Education Policy, Planning and Management (EPPM) is a leading nongovernmental organization in the region operating in education sector. EPPM was established in 2002 by the pool of education policy experts and researchers out of the pressing need for genuine democratic education reforms. It is the first independent policy institute to focus primarily on education policies developed and implemented in Georgia. EPPM seeks to improve education through research, policy analysis, and the development of responsible alternatives to existing policies and practices.

卡耐基教学促进基金会 (Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching)

The mission of the Carnegie Foundation is to catalyze transformational change in education so that every student has the opportunity to live a healthy, dignified, and fulfilling life.

科索沃教育中心 (Kosovo Education Center)

Kosova Education Center (KEC) is a non-governmental and not-for-profit organization founded in 2000 with the idea of focusing on provision of in-service teacher training programs. This still remains an important aspect of its operations, but, in course of time, KEC has expanded its scope of work in four key areas: (1) Quality of Education, (2) Human Rights; (3) Networking and participation in policy making, and (4) Education research. KEC has a wide range of local and international partners that consist of non-governmental organizations, consulting companies, development agencies and state institutions.

克罗地亚教育政策中心网络 (Network of Education Policy Centers)

The mission of NEPC is promoting flexible, participatory, evidence-based, transparent education policies reflecting open society values, which mean proactive policy initiatives as well as advocacy and monitoring activities of governments and national education systems.

美国 SRI 国际公司教育政策中心 (Center for Education Policy, SRI International)

SRI Education conducts high-quality research, supporting use of data and evidence and developing tools that improve teaching and accelerate and deepen learning. We integrate our expertise in content, populations and research methods to produce equity-focused and research-based insights.

美国布鲁金斯学会布朗教育政策研究中心 (Brown Center on Education Policy)

The mission of the Brown Center on Education Policy, housed in the Governance Studies program at Brookings, is to produce quality, independent research that impacts the efficiency of schools and the lives of all students. Brown Center experts use the best tools available from the quantitative social sciences to

bring data-based evidence to bear on education policy discussions in a timely manner. Thus, the Brown Center occupies a unique niche by bringing scientific sensibilities and methods to the issues of the day in education policy.

美国创新教育研究所 (Institute for Innovation in Education)

The Institute for Innovation in Education (iiE) is driven by the expertise of faculty, graduate students, educators of all kinds, and partner organizations from all over the globe. It builds on over three decades of research and development at the forefront of interactive learning with technology. The work of the iiE addresses three growing local and global needs: (1) The need for agile, creative approaches to the educational and social challenges of our times; (2) The need for stronger connections among educational, social, and commercial organizations working together to nurture more highly skilled, knowledgeable and compassionate citizenries; (3) The need for ongoing professional communities to support creative educators dedicated to the design of immersive learning experiences; (4) With the above in mind, the iiE aims to create timely, agile responses to current issues in education, by supporting continually inquisitive practice in the design and implementation of inventive tools, programs, and environments for learning.

美国教育信托基金会 (Education Trust)

The Education Trust is committed to advancing policies and practices to dismantle the racial and economic barriers embedded in the American education system. Through our research and advocacy, Ed Trust improves equity in education from preschool through college, engages diverse communities dedicated to education equity and justice, and increases political and public will to build an education system where students will thrive.

美国研究生院理事会 (Council of Graduate Schools)

The Council of Graduate Schools serves to advance graduate education and research in the U.S. and globally. We support our mission through advocacy in the

policy arena, innovative research, and the development and dissemination of best practices.

蒙古教育联盟 (Mongolian Education Alliance)

The Education Cooperation Association (ECA) is a non-governmental organization that was established in August 2004 and continuously operates in the field of education in Mongolia. The mission of ECA is to develop effective partnerships, influence policy, and strengthen the capacity of educational institutions and stakeholders to provide accessible, inclusive, and quality education to Mongolia's youth.

塞尔维亚教育政策中心 (Centre for Education Policy)

Centre for Education Policy (CEP) is an independent multidisciplinary research centre which provides professional support to decision makers and practitioners in developing, implementing and evaluating policies in the field of education. To complement these, CEP continually strives to identify and bring to light areas in need to be addressed by both decision makers and scientific community, while strongly advocating in favour of informing education policy and practice with evidence provided through social science research.

土耳其教育改革倡议 (Education Reform Initiative)

ERG, is an independent and not-for-profit think-and-do-tank that contributes to systemic transformation in education for development of the child and society through sound evidence, constructive dialogue and innovative/critical thinking. Evidence-based decision-making processes in education concerning stakeholder engagement and ensuring the access of all children to quality education are the key elements of systemic transformation. ERG, established in 2003, is a good example for the Turkish civil society, since it is an initiative supported by leading foundations in

Turkey. ERG carries out its' research and education activities through ERG Education Observatory unit and Education Laboratory.

伊曼尼(IMANI)政策教育中心 (IMANI Center for Policy and Education)

We have carved a niche in Ghana's policy environment for putting out objective, independent analysis and critique on many issues, using tried and tested techniques that apply across different disciplines. Through effective communication skills and the ability to work with public-spirited media and civil society, we are shaping national, regional and global agenda in order to close the "citizen participation gap" in the governance process. IMANI has over 50 media allies in Africa. Like other public policy think tanks, we produce high-quality, relevant research. We distinguish ourselves when it comes to media impact, and especially when it comes to our capacity to reach out to ordinary citizens through a wide variety of mass-circulation newspapers, the internet, and appearances on popular television and radio shows. We can say that "pound for pound," we have by far the highest media profile of any think tank in West Africa.

英国高等教育政策研究所 (Higher Education Policy Institute)

The Higher Education Policy Institute was established in 2002 to shape the higher education policy debate through evidence. We are UK-wide, independent and non-partisan. We are funded by organisations and universities that wish to see a vibrant higher education debate as well as through our own events.

英国教育基金会 (The Education Foundation)

The Education Foundation is a trusted, independent organisation with a focus on education reform, technology and innovation in Britain and globally. Our think tank & thought leadership work covers education reform, technology and innovation including commissioned research and reports.

英国教育政策研究所 (Education Policy Institute)

The Education Policy Institute is an independent, impartial and evidence-based research institute that aims to promote high quality education outcomes for all children and young people, regardless of social background. The Education Policy Institute's data-driven research and analysis sheds light on whether current policy is delivering a high quality, equitable, education system, and identifies issues where further policy development is needed. Through research and analysis, our aim is to hold government, policy-makers, and education providers to account for their performance, and help identify the policies which can improve educational outcomes for all, particularly for the most disadvantaged and vulnerable young people in our society.



八、 研制单位简介

（一） 长江教育研究院

长江教育研究院是在湖北省教育厅的大力支持下，由华中师范大学和湖北长江出版传媒集团有限公司联合发起，于2006年12月16日成立的教育研究机构。由全国人大代表、全国人大常委会委员、中国教育学会副会长、湖北省人大常委会副主任、华中师范大学教授周洪宇担任院长。

长江教育研究院本着“全球视野、中国立场、专业能力、实践导向”的指导思想，“民众立场、建设态度、专业视野”的立院原则，聚集了一批国内外知名教育专家资源，搭建了一个以文化出版企业为依托、联系相关教育专家和教育管理部门的平台，形成了以学术研究为基础、政策研究为重点、出版企业为依托、政府支持和社会参与为支撑，“学、研、产、政、社”优势互补、协同推进的新型体制机制。

十余年来，长江教育研究院一直致力于打造新型教育智库“重器”，努力让智库的“谋划”转化为党和政府的决策，智库的“方案”转化为实际行动，智库的“言论”转化为社会共识，更好地为改革贡献力量。2016年、2017年连续两年在中国智库索引评选中社会智库类MRPA测评综合排名全国第三，MRPA资源效能测评全国第一。2017年入选中国社会科学评价研究院“2017年度中国核心智库”。2018年在中国智库索引社会智库类PAI值评分榜全国第二。目前，长江教育研究院正在按照中央关于加强中国特色新型智库建设的要求，进一步加强与教育行政部门、科研机构与高校的战略合作，更好地服务于教育改革和发展，力争把自身打造成国内外一流的智库。

（二） 方略研究院

方略研究院是践行教育研究的全球智库，总部设于北京，在美国、加拿大、澳大利亚、英国、法国、德国、日本、新加坡、中国香港等世界多个国家和地区

均设有分站。研究院设有专业的学术指导委员会和特约顾问委员，连通政策管理、学术研究、教育实践等多方视角，通过分布在全球各地的研究分站，携手教育研究员针对高校战略与管理、学科与科研建设、学生培养等教育主题，进行严肃的调研和科学的分析，结合规范研究与实证研究的范式，活用量化研究和质性研究的方法，提炼形成研究结论和观点。

方略研究院曾参与多项国务院、科技部、教育部、教育厅、国内外高校及高中的教育研究课题与咨询项目，对全球教师人事制度、全球招生与评价、全国高校中外交流合作项目、全球和一带一路教育智库评价等进行专题研究，提交内参专报曾获得全国人大常委会副委员长、教育部国际交流与合作司有关负责人等领导的批示、采纳。

方略研究院旗下拥有专注于教育的研究性媒体“一读 EDU”为代表的媒体矩阵，通过提交内参文件、发布研究报告和榜单、参与承担课题和项目、组织行业活动和专业会议、提供专题策划和宣传报道等多种形式持续发声。同时，依托自身的数据、技术优势，方略研究院还为教育主管部门、教育研究机构、高等院校、科研机构、学术组织等提供双一流、国际化、人才培养、教育质量保障等主题的线上、线下解决方案，为教育研究和教育决策者提供从教育理论到教育应用的研究支持；协助教育决策从战略到战术的落地执行；加强对教育决策从制定到执行的有效评估；提供数据支撑的开放式智库共建和协同合作。

电子邮箱：research@squareedu.com

方略研究院网址：<http://www.squarestrategics.com>

研究院北京总部电话：010-62788710

地址：北京市海淀区清华大学液晶大楼 100084



联合发布

E·D·U 读

关于教育,一谈便知

「方略研究院旗下
专业的研究性媒体」



方略研究院

践行教育研究的全球智库,
为教育研究者和决策者提供高质量、专业化的解决方案。

学情调查与报告 | 课题研究与咨询 | 国际化课程与培训