

# 目 录

一、引言	1
二、项目基本情况	2
(一) 项目背景	2
(二) 项目价值	8
(三) 国内相关研究概况	11
三、中国教育智库评价指标体系研发过程	21
四、中国教育智库评价 SFAI 指标体系的相关考量	36
(一) 对影响力指标的思考	36
(二) 对成果指标的思考	37
(三) 对结构、功能指标的思考	39
五、中国教育智库数据搜集过程	39
(一) 相关评价指标排行榜的智库信息搜集	40
(二) 借助多方渠道发布教育智库遴选通知	40
(三) 自主填报与爬虫技术相结合	40
六、中国教育智库评估平台的开发与维护	43
(一) CETTE 的目标与设计理念	44
(二) CETTE 的数据库设计	44
七、中国教育智库评价结果	46
(一) 入选 CETTE 核心榜单的教育智库	47
(二) 入选 CETTE 来源教育智库	50
八、CETTE 入选智库数据分析	52
(一) 地区分布	52
(二) 类型分析	52

九、中国教育智库评价研究的深化发展·····	53
(一) 教育智库评价指标的进一步细化·····	53
(二) 教育智库评价体系的样本不断丰富·····	53
(三) 教育智库评价的有效应用·····	54
十、中国教育智库建设的问题·····	55
(一) 教育智库的理解有待明晰·····	55
(二) 教育智库的政策研究能力有待提升·····	56
(三) 教育智库的功能发挥有待完善·····	56
(四) 教育智库的管理水平有待加强·····	57
十一、中国教育智库建设的相关建议·····	58
(一) 进一步提高对教育智库的认识·····	58
(二) 进一步明确与强化教育智库的政策导向·····	59
(三) 进一步落实教育智库的基本功能定位·····	60
(四) 进一步提高教育智库的现代化管理水平·····	60
附录：中国特色新型智库建设大事简表·····	62

# 中国教育智库评价 SFAI 研究报告（2018）

## 一、引言

教育是国之大计、党之大计。党的十九大从新时代坚持和发展中国特色社会主义的战略高度，作出了优先发展教育事业、加快教育现代化、建设教育强国的重大部署，为我们今后的教育指明了方向。习近平总书记在 2017 年 7 月 26 日省部级主要领导干部“学习习近平总书记重要讲话精神，迎接党的十九大”专题研讨班上指出，“全党必须高举中国特色社会主义伟大旗帜，牢固树立中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信，确保党和国家事业始终沿着正确方向胜利前进”<sup>1</sup>，以鲜明的态度回答了党在新的历史条件下“举什么旗，走什么路”的重大问题，而今年 9 月召开的全国教育大会又解答了“育什么人”这一重大问题。“举什么旗，走什么路，育什么人”这一系列重大问题的回答，对当前建设教育强国，夺取中国特色社会主义伟大胜利，实现中华民族的伟大复兴具有极为重大的指导作用。

教育强国，智力先行，“智力资源是一个国家、一个民族最宝贵的资源。”为实现教育强国，办人民满意教育这一目标，借助《关于加强中国特色新型智库建设的意见》印发后兴起的热潮，各级各类政府、高校等机构成立一批教育智库，为全面推进教育现代化、实现教育强国献计献策。因而，正确的评价评估教育智库，促使其更好更健全的为教育强国目标服务，是当前教育改革与发展中亟待解决的问题。

---

<sup>1</sup> 《人民日报》，2017 年 7 月 28 日。

习近平总书记在全国教育大会上强调，要“扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题”<sup>2</sup>，这是继 2016 年 5 月习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上强调“要建立科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系，建立优秀成果推介制度，把优秀研究成果真正评出来、推广开”之后再度对哲学社会科学研究评价评估工作提出的要求，也是我们实现“建立健全具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学术评价和学术标准体系”的出发点。

总之，构建中国教育智库评价指标体系研究，不仅是对习近平总书记关于哲学社会科学评价思想的积极回应，也是推进教育智库建设、实现教育强国目标的有效路径之一，这一研究的重要性和必要性不言而喻。

## 二、项目基本情况

### （一）项目背景

2013 年 4 月 15 日，习近平总书记首次提出建设“中国特色新型智库”的目标，对智库建设提出了明确定位与要求，将智库建设上升到国家软实力的层面，“4·15 批示”拉开了中国特色新型智库建设的开端。同年 11 月，中国共产党第十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，文件中明确要求“加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度”。<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> 《人民日报》，2018 年 9 月 11 日。

<sup>3</sup> 《人民日报》，2013 年 11 月 16 日。

2014年3月，习近平总书记在访问德国时，强调两国要加大政府、政党、议会、智库交往，从而将智库建设提上了国家外交层面，“智库外交”成为我国文化软实力的重要特征并逐步发展成为国际交流合作的“第二轨道”。2014年7月，习近平总书记主持召开经济形势专家座谈会，会上习总书记指出座谈会就是落实十八大和十八届三中全会要求加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度的重要体现，并希望广大专家学者着力研究重大理论问题和现实问题，为经济社会发展献计献策。2014年10月，中央全面深化改革领导小组第六次会议审议了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，会上习近平总书记强调，要从推动科学决策、民主决策，推进国家治理体系和治理能力现代化、增强国家软实力的战略高度，把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务切实抓好。

《关于加强中国特色新型智库建设的意见》于2015年1月20日由中共中央办公厅、国务院办公厅正式联合印发，该《意见》由重大意义，指导思想、基本原则和总体目标，构建中国特色新型智库发展新格局，深化管理体制变革，健全制度保障体系，加强组织领导等6章26条组成。《意见》指出，中国特色新型智库是“党和政府科学民主依法决策的重要支撑”，“国家治理体系和治理能力现代化的重要内容”，“国家软实力的重要组成部分”，因此其建设总体目标是“到2020年，统筹推进党政部门、社科院、党校行政学院、高校、军队、科研院所和企业、社会智库协调发展，形成定位明晰、特色鲜明、规模适度、布局合理的中国特色新型智库体系，重点建设一批具有较大

影响力和国际知名度的高端智库，造就一支坚持正确政治方向、德才兼备、富于创新精神的公共政策研究和决策咨询队伍，建立一套治理完善、充满活力、监管有力的智库管理体制和运行机制，充分发挥中国特色新型智库咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交等重要功能。”《意见》的颁布为中国新型特色智库建设指明了方向，提供了政策依据，在这一背景下，一时间国内掀起了一场智库建设的热潮。同年3月，习近平总书记在博鳌亚洲论坛的主旨演讲中倡导“打造智库交流合作网络”<sup>4</sup>，这是他对智库公共外交功能做出的重要指示。同年10月，中国共产党第十八届五中全会再次强调，要实施哲学社会科学创新工程，建设中国特色新型智库。同年11月，习近平总书记主持召开中央全面深化改革领导小组第十八次会议，会议审议通过了《国家高端智库建设试点工作方案》，会议强调，要“建设一批国家亟需、特色鲜明、制度创新、引领发展的高端智库。要加强试点工作的组织领导和统筹协调，规范决策研究、成果转化、考核评估、经费投入等工作，选好配强首席专家，建好专业研究团队，重点围绕国家重大战略需求，开展前瞻性、针对性、储备性政策研究，及时总结和推广试点经验。”

2015年是中国智库建设的重要年份，从年初《关于加强中国特色新型智库建设的意见》的发布，到十八届五中全会的再次强调，以及到年底高端智库建设的试点方案确定，一系列纲领性文件和配套举措的出台，为中国特色新型智库建设提供了重要依据和发展蓝图，也

---

<sup>4</sup> 《人民日报》，2015年3月29日。

为智库建设与发展设定好了时间节点。

经中央批准，全国哲学社会科学规划领导小组下设成立国家高端智库理事会，主要负责高端智库的议事及评估工作。2016年，该理事会召开多次会议，征集选题，开展研究。同年4月，习近平总书记主持召开网络安全和信息化工作座谈会时对智库队伍建设发表重要讲话，他指出，“在人才流动上要打破体制界限，让人才能够在政府、企业、智库间实现有序顺畅流动。国外那种‘旋转门’制度的优点，我们也可以借鉴。”同年5月，习近平总书记在北京主持召开的哲学社会科学工作座谈会上指出，“近年来，哲学社会科学领域建设智库热情很高，成果也不少，为各级党政部门决策提供了有益帮助。同时，有的智库研究存在重数量、轻质量问题，有的存在重形式传播、轻内容创新问题，还有的流于搭台子、请名人、办论坛等形式主义的做法。智库建设要把重点放在提高研究质量、推动内容创新上。要加强决策部门同智库的信息共享和互动交流，把党政部门政策研究同智库对策研究紧密结合起来，引导和推动智库建设健康发展、更好发挥作用。”

2017年2月中央全面深化改革领导小组第三十二次会议审议通过《关于社会智库健康发展的若干意见》，在重要意义、指导思想和基本原则、强化规范管理、优化发展环境、加强自身建设、完善保障措施六个层面对中国社会智库的建设提出了纲领性的指导意见，推动了社会智库建设发展。同年5月，习近平总书记在“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式的主旨演讲中强调了智库的文化交流功能，表示“要发挥智库作用，建设好智库联盟和合作网络”，携手打造“智力

丝绸之路”。<sup>5</sup>在同年 10 月 18 日，中共十九大开幕式上，习近平总书记代表十八届中央委员会做报告，指出要“深化马克思主义理论研究和建设，加快构建中国特色哲学社会科学，加强中国特色新型智库建设”。从党的十八届三中全会到党的十九大，以习近平总书记为核心的党中央多次多地阐述中国特色新型智库建设的重要性，并在顶层制度设计、战略实施部署等环节做了充分的工作，体现了党和国家对智库建设的关心。

2018 年 5 月，习近平总书记在中国科学院第十九次院士大会、中国工程院第十四次院士大会上强调，“要加快建立科技咨询支撑行政决策的科技决策机制，注重发挥智库和专业研究机构作用，完善科技决策机制，提高科学决策能力”<sup>6</sup>。自党的十八届三中全会以来，中国特色新型智库建设已经上升到国家战略的高度，成为我们全面推进、深化改革的重要抓手之一。此外，党的十八届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》、十二届全国人大四次会议通过的《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》都将智库建设纳入了国家经济社会发展规划当中。

党和国家对中国特色新型智库建设的密切关注，成为了当前中国智库建设与发展的内在动力，特别是在实现“两个一百年”奋斗目标、建设社会主义现代化强国的道路上，中国特色新型智库建设已是时不待我。《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中明确指出，要“科

---

<sup>5</sup> 《人民日报》，2017 年 5 月 15 日。

<sup>6</sup> 《人民日报》，2018 年 5 月 29 日。

学界定各类智库的功能定位”，“加强顶层设计、统筹协调和分类指导，突出优势和特色，调整优化智库布局，促进各类智库有序发展。”从这一点来说，大力加强教育智库建设，助推当前教育改革，为当前教育发展中的热点难点问题提供研究依据，是实现教育强国的一大重要途径。进入新时代以来，我国正迎来教育智库建设的重要机遇期。党的十九大报告强调优先发展教育事业，“建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程，必须把教育事业放在优先位置，深化教育改革，加快教育现代化，办好人民满意的教育。”与此同时，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》已进入收尾期，“十三五”教育事业发展规划正在有条不紊的推进之中，“中国教育现代化2035”的目标正在稳步落实，这些内外在的因素为教育智库在教育强国过程中发挥作用提供了重要的机遇。

作为智库建设的重要环节，教育智库建设是“促进教育决策科学化、民主化的重要支撑”、“教育治理体系和治理能力现代化的迫切需要”、“深化教育综合改革、办好人民满意教育的客观要求”<sup>7</sup>，也是推动中国实现教育强国、教育现代化建设目标的重要举措之一，可以“为实现具有中国特色、世界水平的现代教育、建设教育强国服务”<sup>8</sup>。但据相关研究显示，我国目前教育智库建设存在着诸多不足人意的地方，如“教育智库‘跟不上、不适应’的问题还比较突出”<sup>9</sup>，“教育智库和教育智库人员独立性不足、研究方法和研究手段滞后、创新

---

<sup>7</sup>田慧生.加强新型教育智库建设，提升服务能力和水平[J].教育研究,2015(4).

<sup>8</sup>周洪宇,付睿.以习近平智库论述为指导加强教育智库建设[J].国家教育行政学院学报,2018(4).

<sup>9</sup>周洪宇.创新体制机制，建设中国特色新型教育智库[J].教育研究,2015(4).

力不强、社会影响力较弱”<sup>10</sup>等等，这些都成为了制约教育智库发展的影响因素。在这一背景下，如何引导教育智库良好有序的发展，产出一批高质量高水平的研究成果服务于政策咨询，使其在中国特色新型智库建设热潮中展现教育话语权，成为了当前教育智库建设中需要考虑的重要问题。而破解这一问题的最有效途径就是建设一套公平合理有序的教育智库评价体系，以评促建、以评助建、评建结合，以教育智库评价与教育智库建设的良性互动推动教育智库的高效高质发展，进而促使“以库强国”的目标实现。基于以上背景，构建中国教育智库评价指标体系并对各教育智库进行综合指标评价，是本项目开发的最终目标。

## （二）项目价值

教育智库的建设与发展是中国特色新型智库的重要组成部分，为教育现代化及教育强国的目标实现提供强有力的智力支持。在中央文件精神指引下，教育部在 2014 年印发了《中国特色新型高校智库建设推进计划》，开始推动高校智库建设与发展。2015 年国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》中也明确提出，双一流大学建设任务就包括了“打造一批具有中国特色和世界影响的新型高校智库，提高服务国家决策的能力”，也就是说，未来的双一流大学不仅要加强理论研究，也要成为重要的智库。2015 年，全国教育科学研究所（所）长工作会议的主题定为“共商建设新型教育智库，繁荣教育科研大计”，教育部副部长郝平在会议上指出，“面对教

---

<sup>10</sup>付卫东,付义朝.我国教育智库建设的现状、问题及展望[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2017(2).

育内外部环境的新变化、新挑战、新机遇，教育科研系统要切实增强责任感、使命感和紧迫感，自觉担当起新型教育智库建设的时代使命；准确把握教科院所的职责和定位，充分发挥自身的优势，明确和坚定新型教育智库建设的方向；从增强国家软实力的战略高度，加强对教科科研工作的组织领导，坚定正确的政治方向，加强自身建设和资源整合，健全有效管理机制，加强高层次智库人才队伍建设，共同开创新型教育智库建设的新局面”<sup>11</sup>。2016年，郝平再次出席全国教育科学研究院（所）长工作会议并指出，“未来5年，是彰显教育科研作用、做大做强教育智库的黄金时期”<sup>12</sup>。同年底教育部学校规划建设发展中心举办了“2016第一届中国教育智库年会暨新型教育智库建设研讨会”，研判教育智库的创新与发展。<sup>13</sup>2017年，教育部工作要点中明确指出，“深入实施高校哲学社会科学繁荣计划，推进中国特色新型智库建设”。在2017年1月的全国教育工作会议工作报告上，陈宝生部长强调，“要遵循规律谋，加快教育智库建设，统筹各级教科院所、高校教育院系、教育专业学会、教育行政部门政策研究机构等力量，构建和完善现代教育决策服务体系”。同年全国教育科研工作会也再次明确强调，“要注重协同创新，打造高水平教育智库”。<sup>14</sup>

从党的十八届三中全会开始明确将“加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度”写入报告之后，教育部积极跟进，狠抓落实，取得了显著的成绩。但总体而言，教育智库的建设与发展整体上还处

---

<sup>11</sup>中国教育报，2015-1-22。

<sup>12</sup>中国教育报，2016-1-15。

<sup>13</sup>中国教育报，2016-12-30。

<sup>14</sup>中国教育报，2017-2-24。

在一个起步阶段，存在着诸多的问题。时任教育部副部长郝平指出，“我国拥有 2000 多个教科院（所、室），研究人员达到 10 多万人，承担着‘创新理论、服务决策、指导实践、引导舆论’的使命”，但“总体上还不适应当前形势发展需要，以新型智库的标准和要求来衡量，还有很大距离，教育科研的智库作用没有受到普遍重视，具有较大影响力的智库较少，参与决策咨询缺乏制度性安排，高质量研究成果不够多，研究成果的转化率不高，组织形式和管理方式亟待创新，人才培养和激励机制还不完善，大师级人物和杰出人才缺乏”。<sup>15</sup>所以，从这一观点出发，大力推进加强教育智库的建设与发展，促进教育智库更好更优的发展，打造中国特色新型教育智库的体系格局，产出一批高质高量的研究成果并转化，进而最终推动中国教育现代化、教育强国目标的实现，是本研究项目的重要价值。

为了实现以评促建、以评助建、评建结合，进一步深入了解中国教育智库的现状及推进发展，华中师范大学教育智库与教育治理研究评价中心、长江教育研究院、南京晓庄学院在 2017 年底启动“中国教育智库评价指标体系研究”，以专业性智库建设为己任，强调指标体系建设的专业性和独特性，着眼于国内教育智库的综合性评价，通过评价反馈，推动中国教育智库稳步发展，同时致力于打造一批高水平教育智库，为教育强国的目标提供重要的智力支持，也为国内教育智库的建设与发展提供范本与借鉴。

---

<sup>15</sup>郝平.新型教育智库建设要有新思维[N].光明日报,2015-3-3.

### （三）国内相关研究概况

自党的十八届三中全会以来，智库建设形成了一股热潮，不仅体现在智库建设与发展层面，也体现在智库评价层面。

对国内智库评价体系影响较大的首推宾夕法尼亚大学智库研究项目组“智库与公民社会研究”（TTCSP）发布的《全球智库报告》。该报告自 2006 年开始，逐年发布全球教育智库综合排名，描绘全球教育智库的发展路径，已成为国际上最有影响力的智库排名系统之一，也是国内诸多智库评价体系借鉴的源头之一。宾大的报告主要从资源指标、效用指标、产出指标、影响力指标四个一级指标层面对智库做综合性评价，因其开创性较早，发布年度持久，传播范围广泛，受到了世界各国智库界的关注。

国内智库评价体系最早的应是上海社科院在 2014 年发布的《中国智库报告》，该报告借鉴宾夕法尼亚大学“智库与公民社会研究”（TTCSP）项目对全球智库排名的研究方法，“以智库发展的决策咨询影响力、学术影响力、公众影响力，以及智库的成长与营销能力作为评判标准，就全国主要智库的综合影响力、系统内部的影响力和专业影响力进行打分和排名”<sup>16</sup>，构成了中国智库影响力评判标准。

---

<sup>16</sup>上海社会科学院智库研究中心.2013 年中国智库报告影响力排名与政策建议[M].上海:上海社科院出版社,2014:21.

表 1 上海社科院 2013 年中国智库影响力评价标准

评价方面	具体特征
智库成长与营销能力	智库成立时间与存续时期长短 智库的研究经费投入 留住顶级专家和研究者的能力 与国内外同类机构合作交流的渠道
决策（核心）影响力	智库研究成果荣获领导批示次数及层次 智库专家参与政府决策咨询的次数及层次 智库专家应邀给决策者授课的次数及层次 智库专家到政府部门中的任职比例以及智库人员曾在政府部门任职的人员比例（“旋转门”机制）
学术（中心）影响力	智库人员在国内外核心期刊发表、转载的论文数量 智库人员应邀参加国内外学术会议的数量及层次 公开出版学术专著、会议论文集等出版物 公开出版连续型研究报告
公众（边缘）影响力	智库专家在媒体上发表成果获被媒体报告的频率 智库专家接受媒体采访的频率 智库网站建设，包括智库专家拥有博客、微博等自媒体的数量 智库研究对社会弱势群体政策需求的人文关怀

资料来源：《2013 年中国智库报告——影响力排名与政策建议》，上海社会科学院出版社 2014 年版，第 22-23 页。

2015 年，上海社科院再度发布《2014 年中国智库报告——影响力排名与政策建议》，对前一年度的指标体系进行了修改，以决策影响力、学术影响力、媒体影响力、公众影响力、国际影响力、智库的成长与营销能力作为评价指标，“以多轮主观评价法为主，利用相对模糊的序数排名，参考个别定量指标，对于智库影响力进行评价”<sup>17</sup>。

<sup>17</sup>上海社会科学院智库研究中心.2014 年中国智库报告影响力排名与政策建议[M].上海:上海社科院出版社,2015:15.

相较于 2013 年的评价指标，2014 年的指标将媒体影响力与公众影响力分开，将国际影响力从智库成长与营销能力分开，并对具体特征进行了细化。

**表 2 上海社科院 2014 年中国智库影响力评价标准**

评价方面	具体特征
决策影响力	智库研究成果荣获各级领导批示
学术影响力	智库专家与决策咨询或给决策者授课的次数及层次 智库专家到政府部门中的任职比例以及智库人员曾在政府部门任职的人员比例（“旋转门”机制）
媒体影响力	智库人员在国内外核心期刊发表、转载的论文数量 智库人员应邀参加国内外学术会议的数量及层次 公开出版学术专著、会议论文集和连续型研究报告等
公众影响力	智库对媒体舆论的引导能力 智库研究对社会弱势群体政策需求的关注关怀与行动效果
国际影响力	国际知名度、国际声誉 与国外同类机构合作交流的频率 对国际重大事件的持续关注与分析能力
智库成长与营销能力	智库成立时间与存续有较长的历史时期 智库的研究经费投入 留住顶级专家和精英学者的能力

资料来源：上海社会科学院智库研究中心：《2014 年中国智库报告——影响力排名与政策建议》，上海社会科学院出版社，2015 年 1 月，第 14 页。

2016 年，上海社科院智库研究中心对指标体系做了修改，从决策影响力、学术影响力、社会影响力、国际影响力、智库能力几个方面考察智库的影响力，并逐步细化了各级指标。

表3 上海社科院 2015 年中国智库影响力评价标准

一级指标	二级指标	三级指标
决策影响力	领导批示	国家级领导批示（件/年）
		省部级领导批示（件/年）
	咨询活动	国家级政策咨询会、听证会（人次/年）
		省部级政策咨询会、听证会（人次/年）
学术影响力	论文	《中国社会科学》及各一级学科顶级期刊发表论文数量（篇/年）
		《新华文摘》全文转载论文数量（篇/年）
	著作	入选国家社科基金成果文库（册/年）
		公开出版的智库研究报告（册/年）
	项目	国家社科基金重大/重点项目（项/年）
		中央和国家交办的重大项目（项/年）
社会影响力	媒体影响	在主流媒体发表评论性文章或研究成果被主流媒体引用（篇/年）
		参与主流媒体的访谈类节目（次/年）
		具有重大影响的媒体报道（次/年）
	关注度	智库网站点击率（累计，次）
		移动公众平台（微信）关注度/粉丝（累计，人次）
国际影响力	美誉度	被国际著名智库链接（是/否）
		智库英文名在主要搜索引擎上的搜索量
	国际化	在世界主要国家设立分支机构（是/否）
		与国际智库合作项目数（项）
		聘请的外籍专家人数占比（%）
智库能力	属性	智库成立时间（年）
		智库级别（部/厅局/县处/县处以下）
	效能	百万智库经费投入的专报批示数量（件/百万元）
		人均专报批示数量（件/人）
		研究经费来源中财政资助占比（%）
	吸引力	首席专家和领军人物年均薪酬（万元）
		新进研究人员平均薪酬（万元）

资料来源：上海社科院智库研究中心著：《2015 年中国智库报告——影响力排名与政策建议》，上海社会科学院出版社 2016 年版，第 14-16 页。

2017年，上海社科院再度将前一年度的指标体系细化，在保留原有一级指标的情况下，对各二级指标进行了整合、修改，发布了2016年中国智库报告。

表4 上海社科院2016年中国智库影响力评价标准

一级指标	二级指标	三级指标
决策影响力	领导批示	国家级领导批示（件/年）、人均批示量
		省部级领导批示（件/年）、人均批示量
	建言采纳	全国政协、人大及国家部委议案采纳（件/年）、人均采纳量
		地方政协、人大及委办局议案采纳（件/年）、人均采纳量
	规划起草	组织或参与国家级发展规划研究、起草与评估（件/年）
		组织或参与省部级发展规划研究、起草与评估（件/年）
咨询活动	国家级政策咨询会、听证会（人次/年）	
	省部级政策咨询会、听证会（人次/年）	
学术影响力	论文著作	人均智库与学术论文发表数（篇/年）
		人均智库与学术论文转载数（篇/年）
		公开出版的论文集或智库报告（册/年）
	研究项目	国家社科/国家自科重大（重点）项目数（项/年）
		中央和国家交办的重大项目（项/年）
		地方政府交办的项目研究（项/年）
社会影响力	媒体报道	在国家主流媒体发表评论文章（篇/年）
		在地方主流媒体发表评论文章（篇/年）
		参与主流媒体的访谈类节目（次/年）
		具有重大影响的媒体报道
	网络传播	智库主页点击率（累计，次）
		移动公众平台（微信）关注度（累计，人次）
国际影响力	国际合作	理事会/学术委员会中聘请外籍专家的人数占比（%）
		在世界主要国家设立分支机构（是/否）
		与国际智库合作项目数（项）
	国际传播	在国际主流媒体发表评论文章（篇/年）
		被国际著名智库链接（是/否）
		智库英文名在主要搜索引擎上的搜索量
智库能力	智库属性	智库成立时间（年）
		行政级别（部/厅局/县处/县处以下）
		研究专业领域
	资源禀赋	研究人员规模（领军人物、团队结构合理性）
		研究经费规模（万元/年）
		研究经费来源中财政资助占比（%）

资料来源：上海社科院智库研究中心著：《2015年中国智库报告——影响力排名与政策建议》，上海社会科学院出版社2017年版，第18-20页。

中国社会科学院中国社会科学评价中心于 2014 年 2 月发起全球智库评价项目，旨在通过对全球重要智库进行研究和评价，探索中国智库的建设模式，并为世界智库搭建一个平台，推动其在机制、思想、人才等方面的交流。全球智库综合评价指标体系 AMI 主要从吸引力、管理力、影响力三个层次对全球智库进行评价，通过定性和定量结合，对全球 1781 家智库进行综合评判。

**表 5 中国社科院全球智库综合评价指标体系 AMI**

一级指标	二级指标	三级指标
吸引力	声誉吸引力	决策奖励
		学术声誉
		历史
		同行评议
	人员吸引力	人员规模
		求职比
		吸引人才的能力
	产品/成果吸引力	研究成果吸引力
	资金吸引力	资金值
		资金来源
管理力	战略	发展规划
	组织	组织层次
		独立性
		客户关系管理
	系统	信息化管理
		流程管理
		外包能力
	人员	素质
		结构
		领导人
		合作能力
	风格	管理风格
	价值观	导向管理
	技术	专业技术能力

一级指标	二级指标	三级指标
影响力	政策影响力	对政策制定的影响力
		与政府及决策者的关系
	学术影响力	成果发布
		论文被引
		学术活动活跃度
	社会影响力	媒体曝光度
		社会责任
		信息公开度
	国际影响力	国际合作
		注册国外分支机构
		外籍专业技术人员
		使用多语种

资料来源：《全球智库评价报告（2015）》，中国社会科学出版社 2016 年版，第 25-28 页整理。

2017 年，中国社会科学院中国社会科学评价中心再度启动中国智库综合评价 AMI 研究项目，在梳理国内智库发展现状的基础上，采用定性和定量结合的方法，在全球智库评价指标体系的基础上进行修订，构建了“中国智库综合评价 AMI 模型”，完成了研究报告。

**表 6 中国智库综合评价 AMI 指标体系**

一级指标	二级指标	三级指标
吸引力	声誉吸引力	同行评议
		历史
	人才吸引力	人员规模
		领军人物
		人才培养
		待遇
	资金吸引力	资金来源
		资金值

一级指标	二级指标	三级指标
管理力	战略	发展规划
	组织	价值观
		规章制度
		组织规范
		组织规模
		流程管理
		信息化管理
	人员	素质
		结构
		研究人员产出
	风格	管理风格
	价值观	导向管理
	技术	研究方法
		创新能力
基础研究能力		
影响力	政策影响力	对政策制定的影响力
		成果转化
		咨政渠道
		与政府及决策者的关系
	学术影响力	学术成果
		学术活动
	社会影响力	传统媒体
		新媒体
		社会责任
		国内合作
		信息公开
	国际影响力	国际会议
		国际合作
		国际媒体
		外文成果
		国际化网络
外语应用		

资料来源：《中国智库综合评价 AMI 研究报告（2017）》项目组报告

相较于 2015 年发布的《全球智库评价报告》，此次的《中国智库综合评价 AMI 研究报告》对指标体系做了一些调整，细化了一些指标并对评分标准进行了修订。

2016 年，南京大学中国智库研究与评价中心与光明日报智库研究与发布中心联合研发了中国智库垂直搜索引擎（CTTI）和数据管理平台，并在当年底发布了 MRPA 测评报告，通过定量与定性结合的办法对国内智库进行综合评估，用大数据为智库评价提供了保障。

**表 7 CTTI 来源智库 MRPA 智库测评指标及其赋值**

一级指标	二级指标	计分规则
治理结构	理事会	有则赋值
	学术委员会	有则赋值
	咨询/顾问委员会	有则赋值
	管理团队/首席专家	有则赋值
	国家高端智库	是则赋值
智库资源	年度预算	≤100 万
		每增加 10 万赋值
	科研人员	≤10 人
		每增加 1 人赋值 X 分
	行政人员	≤5 人
		每增加 1 人赋值 X 分
	网络资源	有中文门户
		有英文门户
		有微信公号
		有官方微博
有专门数据采集平台		
智库成果	单篇内参（无论是否被批示）	按篇赋值
	被批示内参	正国级/每条
		副国级/每条
		省部级/每条
		副省部级/每条

一级指标	二级指标	计分规则
	智库主办/承办期刊	每种 CSSCI 来源刊
		每种普通期刊
		每种通讯/内参集
	图书（正式出版）	每种赋值
	研究报告	每份赋值
	人民日报、光明日报理论版和求是杂志 文章	每篇赋值
	论文	CSSCI 来源刊论文/每篇
		SSCI/A&HCI 收录/每篇
		CSCI/EI 收录/每篇
		其他普通论文/每篇
	纵向项目	纵向-国家社科重大/教育部社 科重大
		纵向-国家社科重点/国家自科 重点
		纵向-国家社科一般项目/青年 项目
		纵向-省部级项目
		纵向-其他
	横向项目	每项基本分 2+ 每 10 万赋值 1 分值
智库活动	会议	主办承办全国性会议/每次
		省市自治区一级会议/每次
		国际性会议/每次
		其他会议/每次
	培训	全国性培训活动/每次
		其他层次培训
	调研考察	接受副国级领导以上调研活动/每次
		接受省部级领导/专家调研/每次
		接受其他层次领导/专家调研/每次
		外出调研考察

除去上述的三家比较有影响力的智库评价指标体系外，零点国际

发展研究院与中国网联合发布的《中国智库影响力报告》，采取专业影响力、政府影响力、社会影响力和国际影响力四类指标，对中国智库的影响力做出评估。四川省社科院与中国科学院成都文献情报中心也从 2014 年推出《中华智库影响力报告》，对智库运行模式进行了分类统计研究。清华大学公共管理学院“中国智库大数据评价研究”课题组发布了《中国智库大数据报告（2016）》，用大数据的方式对智库的行为进行评价。浙江工业大学全球智库研究中心在 2017 年推出《中国大学智库发展报告》，从契合度、活跃度、贡献度三个一级指标对中国大学智库进行定性与定量结合的评估，同时还开展了大学智库数据库的建设工作。

### 三、中国教育智库评价指标体系研发过程

中国教育智库评价体系（SFAI）是本课题组研发的基于教育智库的结构（S-Structure）、功能（F-Function）、成果（A-Achievement）和影响力（I-Influence）等四个要素进行综合评价的分析模型。该体系由评价原则、指标体系、评价应用、评价反馈等主要内容构成。其中，评价指标体系是教育智库评价应用的重要环节。构建科学的评价指标体系是开展教育智库评价的基本前提。为此，本课题组一直致力于中国教育智库评价体系（SFAI）的研发和设计，以期通过构建科学的评价指标体系，运用评价管理手段促进中国教育智库持续健康发展。

为积极贯彻落实自党的十八届三中全会以来关于智库建设的精

神，长江教育研究院院长、华中师范大学周洪宇教授自 2015 年 5 月起，专门组织国内外相关专家学者，编撰出版《教育智库与教育治理研究丛书》。本套丛书共有 14 册，既包含了国外教育智库研究，也有中国教育智库研究，以及长江教育研究院自身的研究。本套丛书在 2016 年 12 月 16 日由长江教育研究院举办的“教育智库与教育治理高峰论坛”上正式举行首发式，获得学界的一致好评。论坛开始前，全国政协副主席罗富和为中国教育学会名誉会长顾明远颁发了“教育建言卓越贡献奖”。论坛上，徐辉、朱永新、张力、谈松华、杨东平等人就教育智库参与教育治理的问题发表了主旨演讲。

2017 年 12 月 16 日，“教育智库与教育治理高峰论坛”更名为“教育智库与教育治理 50 人圆桌论坛”，在北京以“新时代 新任务 新作为：教育智库与中国教育现代化”为主题举办首届论坛活动，教育部副部长杜占元做论坛主旨报告，周洪宇、陈锋、褚宏启等论坛成员在论坛上对教育智库与教育现代化的关系发表主题演讲。在本次会议过程中，周洪宇教授牵头组织南京大学操太圣教授、华中师范大学申国昌教授等一批人员开展“中国教育智库评价指标体系研究”，由周洪宇教授担任首席专家，聘请南京大学中国智库研究与评价中心副主任李刚教授等人担任项目顾问，正式启动该项目研究。

项目全面启动后，项目组就国内智库评价研究及教育智库发展情况做了初步的调研分析，通过调研访谈等方式初步确立了指标体系的实验性预选。

(1) 2018 年 1 月 16 日，项目于武汉正式启动。项目组首席专

家周洪宇教授，项目组成员操太圣教授、申国昌教授、刘大伟副教授在武汉雄楚国际大酒店举行首次项目研讨。本次活动就项目开展的意义、方法、形式展开讨论，周洪宇教授对项目的下一步运行予以了指导。

(2) 2018年3月6日，应项目组成员刘大伟副教授邀请，南京大学中国智库研究与评价中心副主任李刚教授前来南京晓庄学院讲座，就教育智库评价指标的建设提供建设性意见。李刚教授以CTTI的建设及MRPA评测指标的经验对项目予以了指导。

(3) 2018年4月2日，项目组在武汉工商学院再次召开研讨会，项目组首席专家周洪宇教授再度分析了中国教育智库的现状与问题，强调了教育智库评价指标体系建设的重要性、必要性、紧迫性和可行性；申国昌教授分析了教育智库的运营发展；张炜副教授就全球著名智库评价指标体系的内核、理论支撑、一二级指标建构方案作了分析；刘大伟就项目的下一步开展做了汇报。

(4) 2018年5月6日，项目组由刘大伟召集，在南京晓庄学院开展一二级指标实验性取样，南京邮电大学彭大松副教授、南京体育学院刘红建副教授、南京师范大学董鹏博士参与实验性预选，同时组成由南京晓庄学院信息工程学院周恺、陈俊担任主要开发工作的“中国教育智库评估平台”(China Education Think Tanks Evaluation, 简称CETTE)。

(5) 2018年6月2日，“中国教育智库评价指标体系论证会”在南京晓庄学院召开。项目组首席专家周洪宇教授主持论证会，中国

教育科学研究院蒋国华研究员，南京大学李刚教授、操太圣教授，中南大学曾崑教授，华中师范大学申国昌教授，南京师范大学张新平教授，江苏省教育科学研究院倪娟研究员就指标体系的实验性预选发表了各自的看法与观点，并被项目组在随后吸收修改进最终定稿的指标体系中。

(6) 2018年8月15日，“中国教育智库评估平台”(CETTE)上线试运行，组织个别教育智库试填报。

(7) 2018年9月-10月20日，组织各地教育智库正式登陆CETTE平台填报数据。

具体的指标体系研发过程如下：

第一步，教育智库评价指标的实验性预选。

教育智库评价指标的实验性预选主要靠三个层面获得，一是通过文献研究获取，二是通过专家访谈获取，三是实地调研获取。

(1) 文献研究。目前国内关于智库评价指标的研究主要有中国社会科学院发布的中国智库综合评价AMI指标、南京大学与光明日报发布的MRPA指标、上海社科院的“中国智库报告”、四川社科院的“智库评价列表”、浙江工业大学的“中国高校智库评价指标”等。通过大量阅读相关研究文献及成果，我们初步拟定以“结构——功能”理论作为评价指标建设的理论依据，结合教育智库特有的教育属性，从教育智库的基本结构、日常功能、成果和影响力四个层面作为教育智库评价指标的实验性预选一级指标。

(2) 专家访谈。课题组在2018年1月、3月、4月、5月和6

月召开了多次专家访谈会议，尤其是6月专门召开了中国教育智库评价指标体系论证会，邀请了中国教育科学研究院、南京大学、中南大学、华中师范大学、南京师范大学、江苏省教育科学研究院等多所高校相关研究方向的专家论证指标体系，进一步细化完善了二三级指标体系，并细化了评分标准。

(3) 实地调研。课题组在2018年上半年多次赴南京大学中国智库研究与评价中心、华中师范大学教育智库与教育治理研究评价中心、长江教育研究院、江苏省现代化教育研究院、教育部学校规划建设发展中心、中国教育智库网等多地实地调研，通过现场访谈的方式获取教育智库研究人员对指标设置的建议和意见。

通过以上三个步骤，课题组对能够反映中国教育智库建设与发展的指标做了实验性的整理与归类。实验性的中国教育智库评价指标包括了4个一级指标、9个二级指标、39个三级指标。

第二步，教育智库评价指标的两轮专家咨询。

本次专家咨询共分为两轮，分别在2018年6月底和8月进行。在问卷设计方面，我们梳理了近年来各类智库指标体系研究的相关材料，主要参考了南京大学CTTI数据指标体系及中国社科院AMI指标设计了问卷。在专家遴选方面，依据德尔菲法要求，选取的专家必须是“组织内外部的专家”，“组内的每一位成员都了解基本的问题”<sup>18</sup>，基于这一考虑，我们遴选的专家主要按照以下标准：国内智库界的权威专家；对教育智库及其相关问题有着清晰认识的专家；教育政策与

---

<sup>18</sup> (美) 伦恩伯格, 奥恩斯坦. 教育管理学: 概念与实践[M]. 朱志勇, 郑磊, 译. 北京: 中国轻工业出版社, 2013: 201.

管理研究方向有一定影响力专家；专门从事教育智库研究的专家。参照这一标准，课题组确定了中国教育科学研究院、南京大学、中南大学、华中师范大学、陕西师范大学、南京师范大学、南京邮电大学、南京体育学院、河南大学、天津大学、天津科技大学等多所高校的30名业内专家。事实上，德尔菲法“样本数以10-15个意见参与者已足够”<sup>19</sup>，但为了指标设计的完善性和权重分配的公平性，我们还是最终选取了30个专家参加咨询，以电子邮件的方式发送问卷并回收。

表8 咨询专家的知识结构和工作单位分布

涉及方向	教育行政部门	大学	科研机构	总计
综合性智库研究	0	4	1	5
教育智库研究	0	6	1	7
教育政策研究	1	13	1	15
其他方向	0	3	0	3
总计	1	26	3	30

问卷回收后，课题组根据专家提供意见进行资料的收集与统计分析，80%以上的专家勾选“合适”或“修正后合适”的题目予以保留或做适当的文字修改，80%以下者则予以删除。问卷修改后再次发邮件给上述专家审核，专家一致认为此问卷内容全面，结构严密，各题项较好地涵盖了问卷中的各项维度和指标，因此该问卷具有较好的结构效度和内容效度。同时，本研究采用克隆巴赫 $\alpha$ 系数进行问卷样本的信度分析。其中一级指标重要性评价 $\alpha$ 系数为0.835，二级指标重要性评价 $\alpha$ 系数为0.853，三级指标重要性评价 $\alpha$ 系数为0.871，因

<sup>19</sup>张万朋,柯乐乐.基于德尔菲法和层次分析法的研究生学习成果评价研究——以教育经济与管理专业为例[J].现代大学教育,2018(1).

此结果表明该问卷具有较高的信度指标。

经过两轮专家咨询后，专家对中国教育智库评价指标认同程度大体相同，课题组也认为指标体系较为合理，故不再进行第三轮咨询，指标体系基本确立。围绕“结构功能”理论设计的4个一级指标，课题组将其分解为10个二级指标，这些二级指标能够全面完整地体现一级指标内容，并进一步将这10个二级指标细化为37个可操作和可评价的三级指标。由此，我们构建了我国教育智库评价的三级指标体系。

**表9 中国教育智库评价指标体系**

一级指标	二级指标	三级指标
结构指标	组织架构	理事会
		顾问委员会
		管理团队
		首席专家
	智库保障	年度投入
		科研人员
		行政人员
		设备保障
		制度机制
	功能指标	智库工作
考察		
学术交流		
发布课题研究		
公开发行刊物		
出版丛书、皮书		
印发智库专报		
新媒体维护		
教育培训		
智库活动		专题会议
		高规格论坛
		公众开放日

一级指标	二级指标	三级指标
成果指标	决策成果	内参
		咨询报告
	学术成果	论文
		图书
		课题
专利		
应用成果	提供教育服务	
影响力指标	政策影响力	被批示内参
		被领导调研
	社会影响力	媒体报道
		社会公益
		国内合作
		成果关注
	国际影响力	聘请海外员工
		国际合作
		国际推广

第三步，中国教育智库评价指标权重的确立。

指标权重的确定直接关系到评价指标体系的科学性和公正性。目前计算指标权重有效的量化方法中最常用的就是层次分析法。层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 是由美国运筹学家、匹兹堡大学教授 T.L.Saaty 等人在二十世纪七十年代提出的一种定性和定量相结合的、系统化的、层次化的分析方法，由于它在处理复杂的决策问题上的实用性和有效性，很快在世界范围得到重视。层次分析法“把复杂的问题分解为各个组成要素，将这些因素按支配关系分组形成有序的递进层次结构，通过两两比较的方式确定层次中诸因素的相对重

要性，然后综合人的判断以决定决策诸因素相对重要性总的顺序。”<sup>20</sup>

利用层次分析法计算中国教育智库评价指标的权重，更加客观且有效。

运用层次分析法计算指标权重的基本步骤可归纳如下：

### (1) 建立层次结构模型

将指标体系分成四个层次，最上层为目标层，只有一个目标或因素就是确定指标体系权重，以下依次为一、二、三级指标。

### (2) 构造判断矩阵

假设某层有  $n$  个指标，为了尽可能减少性质不同的诸指标相互比较的困难和不确定性，提高准确度，我们不把所有指标放在一起比较，而是两两相互比较，并且对比时采用相对尺度以数量来表示两个指标的重要程度，这样我们就把主观的判断进行了量化。根据心理学研究和层次分析法的惯常做法，我们采用 1-5 尺度对不同的指标进行两两比较，见表 11。

表 10 两两比较 1-5 尺度的含义

尺度	含义
1	第 $i$ 个指标与第 $j$ 个指标的影响相同
2	第 $i$ 个指标比第 $j$ 个指标的影响稍强
3	第 $i$ 个指标比第 $j$ 个指标的影响强
4	第 $i$ 个指标比第 $j$ 个指标的影响明显强
5	第 $i$ 个指标比第 $j$ 个指标的影响绝对强
$1/2, \dots, 1/5$	第 $i$ 个指标比第 $j$ 个指标的影响相应地较弱

对  $n$  个指标都进行两两比较以后就可以得到判断矩阵  $A = (a_{ij})_{n \times n}$ 。

我们注意到这个判断矩阵的获得，人为因素的影响较大。为了使得判

<sup>20</sup>许树柏编著. 层次分析法原理——实用决策方法[M]. 天津:天津大学出版社, 1988:2.

断尽可能科学和公正，我们采用专家决策的方法，邀请从事教育智库相关研究和工作的 30 位专家学者进行问卷调查。共计发放 30 份问卷，回收 30 份问卷。同时我们也进行了访谈和交流。通过对这些调查数据的整理和分析，并经过充分讨论，可确定各层指标可靠的判断矩阵。

### (3) 层次单排序及一致性检验

为了根据判断矩阵计算各指标的权重，我们先求出判断矩阵的最大特征值  $\lambda_{\max}$  对应的归一化特征向量  $w$ ，即

$$Aw = \lambda_{\max} w \text{ 且 } \sum_{i=1}^n w_i = 1, w = (w_1, w_2, \dots, w_n)^T。$$

为了最后决策的科学性与客观，我们要求判断矩阵  $A$  满足一致性的条件。

但允许一定程度的不一致，为此定义一致性指标  $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$  和一致性比例

$$CR = \frac{CI}{RI}, \quad (1)$$

其中  $n$  是判断矩阵  $A$  的阶数， $RI$  是  $n$  阶判断矩阵的随机一致性指标。当  $CR < 0.1$  时，我们认为判断矩阵通过一致性检验，于是选取上述归一化特征向量

$$w = (w_1, w_2, \dots, w_n)^T$$

作为  $n$  个指标的权重向量。如果不通过，则需要调整判断矩阵  $A$ 。

### (4) 层次总排序及一致性检验

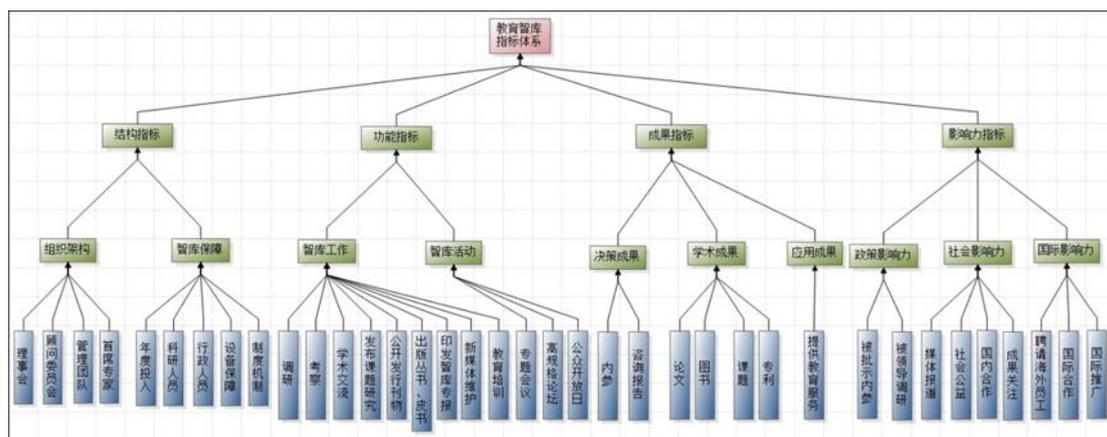
当每一个满足一致性检验的层次单排序完成以后，利用每一层指标的权重向量，我们计算第三级指标对于目标层的组合权向量，并根据情况作组合一致性检验。若检验通过，则可根据组合权向量的结果

给出第三级指标的权重。

(5) 评价指标权重计算结果

根据层次分析法实施步骤，借助于层次分析法软件 yaahp12.0，我们首先给出教育智库评价指标体系的层次结构模型，如表 12：

表 11 中国教育智库评价指标体系层次结构模型



根据专家问卷的调查数据，我们构造各层指标的判断矩阵。例如，我们给出一级指标（结构、功能、成果、影响力）两两进行比较的判断矩阵如下：

1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$
1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$
2	2	1	$\frac{1}{2}$
4	3	2	1

根据（1）式计算该判断矩阵的一致性比例为  $CR=0.0039 < 0.1$ ，因此通过一致性检验。我们可确定这四个一级指标（结构、功能、成果、影响力）对总目标的权重为 0.1281，0.1380，0.2561，0.4778，见下表。

表 12 教育智库指标体系判断矩阵 一致性比例：0.0039

教育智库指标体系	结构指标	功能指标	成果指标	影响力指标	权重
结构指标	1.0000	1.0000	0.5000	0.2500	0.1281
功能指标	1.0000	1.0000	0.5000	0.3333	0.1380
成果指标	2.0000	2.0000	1.0000	0.5000	0.2561
影响力指标	4.0000	3.0000	2.0000	1.0000	0.4778

经过同样的步骤，根据专家咨询的结果分别对结构指标、功能指标、成果指标、影响力指标的分目标层各级指标判断矩阵进行一致性检验。若不满足一致性条件，则对判断矩阵进行修改，直到一致性比例均小于 0.1，达到检验的要求。

表 13 结构指标判断矩阵 一致性比例：0.0000

结构指标	组织架构	智库保障	权重
组织架构	1.0000	2.0000	0.6667
智库保障	0.5000	1.0000	0.3333

表 14 功能指标判断矩阵 一致性比例：0.0000

功能指标	智库工作	智库活动	权重
智库工作	1.0000	0.5000	0.3333
智库活动	2.0000	1.0000	0.6667

表 15 成果指标判断矩阵 一致性比例：0.0516

成果指标	决策成果	学术成果	应用成果	权重
决策成果	1.0000	3.0000	3.0000	0.5936
学术成果	0.3333	1.0000	2.0000	0.2493
应用成果	0.3333	0.5000	1.0000	0.1571

表 16 影响力指标判断矩阵 一致性比例：0.0000

影响力指标	政策影响力	社会影响力	国际影响力	权重
政策影响力	1.0000	2.0000	2.0000	0.5000
社会影响力	0.5000	1.0000	1.0000	0.2500
国际影响力	0.5000	1.0000	1.0000	0.2500

表 17 组织架构判断矩阵 一致性比例：0.0328

组织架构	理事会	顾问委员会	管理团队	首席专家	权重
理事会	1.0000	2.0000	0.5000	0.3333	0.1545
顾问委员会	0.5000	1.0000	0.3333	0.2500	0.0926
管理团队	2.0000	3.0000	1.0000	0.3333	0.2449
首席专家	3.0000	4.0000	3.0000	1.0000	0.5080

表 18 智库保障 一致性比例：0.0339

智库保障	年度投入	科研人员	行政人员	设备保障	制度机制	权重
年度投入	1.0000	1.0000	2.0000	3.0000	1.0000	0.2645
科研人员	1.0000	1.0000	2.0000	3.0000	3.0000	0.3236
行政人员	0.5000	0.5000	1.0000	2.0000	1.0000	0.1570
设备保障	0.3333	0.3333	0.5000	1.0000	1.0000	0.1028
制度机制	1.0000	0.3333	1.0000	1.0000	1.0000	0.1522

表 19 智库工作判断矩阵 一致性比例：0.0363

智库工作	调研	考察	学术交流	发布课题研究	公开发行人物	出版丛书、皮书	印发智库专报	新媒体维护	教育培训	权重
调研	1.0000	1.0000	1.0000	2.0000	0.3333	2.0000	0.5000	0.3333	1.0000	0.0931
考察	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.5000	0.5000	0.5000	0.3333	1.0000	0.0709
学术交流	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.5000	1.0000	1.0000	0.5000	1.0000	0.0862
发布课题研究	0.5000	1.0000	1.0000	1.0000	0.3333	1.0000	0.5000	1.0000	1.0000	0.0816
公开发行人物	3.0000	2.0000	2.0000	3.0000	1.0000	1.0000	2.0000	1.0000	3.0000	0.1869
出版丛书、皮书	0.5000	2.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.5000	2.0000	0.1059
印发智库专报	2.0000	2.0000	1.0000	2.0000	0.5000	1.0000	1.0000	0.5000	2.0000	0.1194
新媒体维护	3.0000	3.0000	2.0000	1.0000	1.0000	2.0000	2.0000	1.0000	3.0000	0.1883
教育培训	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.3333	0.5000	0.5000	0.3333	1.0000	0.0676

表 20 智库活动判断矩阵 一致性比例：0.0176

智库活动	专题会议	高规格论坛	公众开放日	权重
专题会议	1.0000	0.3333	2.0000	0.2385
高规格论坛	3.0000	1.0000	4.0000	0.6250
公众开放日	0.5000	0.2500	1.0000	0.1365

表 21 决策成果判断矩阵 一致性比例：0.0000

决策成果	内参	咨询报告	权重
内参	1.0000	2.0000	0.6667
咨询报告	0.5000	1.0000	0.3333

表 22 学术成果判断矩阵 一致性比例：0.0227

学术成果	论文	图书	课题	专利	权重
论文	1.0000	1.0000	0.5000	2.0000	0.2322
图书	1.0000	1.0000	0.5000	2.0000	0.2322
课题	2.0000	2.0000	1.0000	2.0000	0.3952
专利	0.5000	0.5000	0.5000	1.0000	0.1404

表 23 应用成果判断矩阵 一致性比例：0.0000

应用成果	提供教育服务	权重
提供教育服务	1.0000	1.0000

表 24 政策影响力判断矩阵 一致性比例：0.0000

政策影响力	被批示内参	被领导调研	权重
被批示内参	1.0000	2.0000	0.6667
被领导调研	0.5000	1.0000	0.3333

表 25 社会影响力判断矩阵 一致性比例：0.0227

社会影响力	媒体报道	社会公益	国内合作	成果关注	权重
媒体报道	1.0000	2.0000	2.0000	1.0000	0.3397
社会公益	0.5000	1.0000	0.5000	0.5000	0.1404
国内合作	0.5000	2.0000	1.0000	1.0000	0.2390
成果关注	1.0000	2.0000	1.0000	1.0000	0.2808

表 26 国际影响力判断矩阵 一致性比例：0.0000

国际影响力	聘请海外员工	国际合作	国际推广	权重
聘请海外员工	1.0000	0.3333	0.3333	0.1429
国际合作	3.0000	1.0000	1.0000	0.4286
国际推广	3.0000	1.0000	1.0000	0.4286

从以上计算结果可以看出，一致性比例均小于 0.1，达到一致性检验的要求，因此根据这些数据，我们可以计算得出各级指标的权

重值如表 27。

表 27 中国教育智库的评价指标权重

一级指标	二级指标	三级指标
结构指标 (0.1281)	组织架构 (0.0854)	理事会 (0.0132)
		顾问委员会 (0.0079)
		管理团队 (0.0209)
		首席专家 (0.0434)
	智库保障 (0.0427)	年度投入 (0.0113)
		科研人员 (0.0138)
		行政人员 (0.0067)
		设备保障 (0.0044)
		制度机制 (0.0065)
功能指标 (0.1380)	智库工作 (0.0460)	调研 (0.0043)
		考察 (0.0033)
		学术交流 (0.0040)
		发布课题研究 (0.0037)
		公开发行刊物 (0.0086)
		出版丛书、皮书 (0.0049)
		印发智库专报 (0.0055)
		新媒体维护 (0.0086)
		教育培训 (0.0031)
	智库活动 (0.0920)	专题会议 (0.0219)
		高规格论坛 (0.0575)
		公众开放日 (0.0126)
成果指标 (0.2561)	决策成果 (0.1520)	内参 (0.1013)
		咨询报告 (0.0507)
	学术成果 (0.0639)	论文 (0.0148)
		图书 (0.0148)
		课题 (0.0253)
		专利 (0.0090)
	应用成果 (0.0402)	提供教育服务 (0.0402)
影响力指标 (0.4778)	政策影响力 (0.2388)	被批示内参 (0.1592)
		被领导调研 (0.0796)
	社会影响力 (0.1195)	媒体报道 (0.0406)
		社会公益 (0.0168)
		国内合作 (0.0286)
		成果关注 (0.0335)
	国际影响力 (0.1195)	聘请海外员工 (0.0171)
		国际合作 (0.0512)
		国际推广 (0.0512)

## 四、中国教育智库评价 SFAI 指标体系的相关考量

### （一）对影响力指标的思考

教育智库指标权重测算结果显示，影响力指标达到了 0.4778，几乎接近半数，这说明在评价一个教育智库是否具有价值和作用的角度来看，影响力还是最主要的判断依据。英国政治学家罗杰·斯克鲁顿（Roger Scruton）认为，“影响力（Influence）是政治学的一个基本概念。它是一种权力，但与控制、强制、强迫甚至干预是显然不同的。它是通过给予建议并告知对方行为可能造成的危害，这些建议或是有利的，亦可能是基于道德层面的善意提醒，这些建议对于听取方是有分量并会影响他决策的。”<sup>21</sup>从这一角度来看，影响力是主要是通过合理的建议影响他人决策，而这种合理的建议显然是需要通过精心准备和筹划的。从智库建设方面来看，形成足够的影响力就必须提升自身机构的专业水准，正如美国智库问题专家安德鲁·里奇（Andrew Rich）认为智库的作用就是“影响政策，让研究有价值”<sup>22</sup>。

与智库的共性一致，教育智库也是致力于政策建言来发挥作用，所以在影响力一级指标下，二级指标政策影响力权重占到了 0.2388。国内学者陈媛媛等认为，“智库影响力是智库专家们成功地向一系列政策制定者传递其想法，或者引起他们对政策相关信息的思考与操作”<sup>23</sup>。教育智库的一大功用就是通过内参、批示等能够影响高层的手段、措施来影响教育政策，对教育改革起到推动作用。所以，政策影响力

<sup>21</sup>Roger Scruton. A Dictionary of Political Thought[M]. London: The Macmillan Press, 1982:224.

<sup>22</sup>Andrew Rich. Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise [M]. New York: Cambridge University Press, 2004:152.

<sup>23</sup>陈媛媛, 李刚, 关琳. 中外智库影响力评价研究述评[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2015(4).

的权重自然占到了较高比重。此外，社会影响力和国际影响力构成了影响力指标的另两个方面，分占 0.1195。社会影响力的核心是基于对教育智库对舆论产生的社会影响而言。王莉丽认为，舆论的社会影响力很大，它“对政策制定者、精英群体和公众舆论所产生的，不具有强制性的支配或改变其思想或者行动的舆论力量，是实现其影响公共政策最终目标的工具”<sup>24</sup>。2018 年两会期间，有教育智库就曾借助学前教育纳入义务教育体系发起一波社会舆论热潮，虽最终未获采纳，但也显示出教育智库社会影响力的作用。教育智库社会影响力中较成功的案例是长江教育研究院一直向国家建议并呼吁确立公立中小学教师为国家公职人员的法律地位、建立国家教育公务员制度，前者（确立地位）终于成功写进了今年 2 月中共中央、国务院正式发布的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》，后者（建立国家教育公务员）虽未成功，但已经产生了很大的社会影响，为今后完善教师队伍顶层制度设计，奠定了社会基础。国际影响力的评价是基于两办《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中提出的到 2020 年要“重点建设一批具有较大影响力和国际知名度的高端智库”这一评判标准，对教育智库的对外合作和国际影响作出的评价要求，因为从国际层面来说，“教育智库是国家教育软实力的重要载体，在对外交往中发挥着独特的作用”<sup>25</sup>。

## （二）对成果指标的思考

成果指标的权重占到了 0.2561，也就是说在教育智库的评价中，

---

<sup>24</sup>王莉丽. 旋转门: 美国思想库研究[M]. 北京: 国家行政学院出版社, 2010: 153.

<sup>25</sup>周洪宇, 付睿. 以习近平智库论述为指导 加强教育智库建设[J]. 国家教育行政学院学报, 2018(4).

智库的成果产出是需要引起重视的基本指标。在成果指标中，决策成果是首位，权重占比 0.152。归根到底，智库的作用和价值，正如习总书记在 2015 年 11 月 9 日的中央全面深化改革领导小组第十八次会议上强调的那样，“重点围绕国家重大战略需求开展前瞻性、针对性、储备性政策研究”。所以，要实现习总书记强调的这一目标，产出高质量的决策成果是智库建设与发展的首要目标，这在权重测算上也得以体现。其次，学术成果的权重也有 0.0639，体现了学术成果对智库建设的支撑作用。学术成果主要包含了论文、图书、课题、专利等方面，这些方面既是学科建设的基础，也是智库发展的根基。刘鸿武认为，“学科建设与智库发展，应该是一体两面，是可以统一起来的”<sup>26</sup>，所以，与学科建设相关的学术成果在智库评价中所占的权重也是不低的。此外，成果指标中还有一项应用成果占比 0.0402，这体现出了教育智库的特殊性。目前，各类智库相当重视咨政建言方面的作用，对《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中提出的“社会服务”功能有一定的忽视，当然，也并不是所有的智库都具备有社会服务的功能和作用。在这一方面，教育智库则具有一定的特殊性。教育智库“顶天”则关注国家教育政策改革发展，“立地”则与大中小学的课程改革实践息息相关，所以教育智库在走进一线的大、中、小学方面具有典型性、特殊性、实践性，可以通过提供诸如国培计划、课程改革、教学模式探讨、第三方评价等方式为一线学校提供教育服务，所以应用成果占到了一定的权重。

---

<sup>26</sup>周洪宇. 创新体制机制，建设中国特色新型教育智库[J]. 教育研究, 2015(4).

### （三）对结构、功能指标的思考

结构指标、功能指标是本评价体系的基础，也是一个教育智库存在与发展的根基。以“结构——功能”为理论依托，并重视教育智库的结构指标和功能指标评判，是基于习总书记在 2016 年 5 月 17 日哲学社会科学工作座谈会上的讲话。习总书记认为当前智库建设与发展中“有的存在重形式传播、轻内容创新问题，还有的流于搭台子、请名人、办论坛等形式主义的做法”，基于这一讲话思想，故本指标体系在设计之初，就对教育智库的基本构成（结构）、日常基本活动（功能）予以了关注。在结构指标中，组织架构和智库保障的权重占 0.0854 和 0.0427，这是教育智库能够正常运行的基础。在组织架构中，首席专家的权重达到 0.0434，体现出其对一个教育智库的站位及前景的重大价值和不可替代性。在功能指标中，智库活动权重占 0.092，这也是对智库保持活跃性的要求体现，而高规格论坛（0.0575）是体现教育智库活跃的最主要方式。总之，关注结构和功能指标，是推动教育智库内涵发展的必然需求，因为“实体化是新型智库建设的方向”<sup>27</sup>。

## 五、中国教育智库数据搜集过程

数据搜集是所有智库评价体系研究的难点问题。为解决这一难题，项目组借鉴了中国社会科学院的数据搜集模式，即数据排查与调研加工相结合。

---

<sup>27</sup>李刚. 实体化是新型智库建设的方向[J]. 科学与管理, 2017(4).

### **(一) 相关评价指标排行榜的智库信息搜集**

项目组汇总了目前国内比较有影响力的智库评价结果，如上海社科院的研究成果“智库备选池”、中国社科院的研究成果“AMI 研究报告”、南京大学与光明日报发布的研究成果“CTTI 来源智库”等，项目组对几家重要智库评价机构发布的成果进行汇总后，对这些发布的成果中与教育智库相关的成果予以遴选。

### **(二) 借助多方渠道发布教育智库遴选通知**

项目组自2018年9月开始，通过多种方式发布教育智库遴选通知。

(1) 2018年9月10日，项目组发布中国教育智库评价系统的数据填报邀请函，借助微信公众号、一读教育等新媒体在各微信群中发布邀请。

(2) 2018年9月起，项目组整理了全国主要教科院所系统、依托教育部人文重点研究基地建设的教育智库、社会智库等联系方式，投寄纸质邀请函。

(3) 2018年9月起，项目组还通过电话、传真等方式与主要教育智库取得联系，邀请参与教育智库评价。

在本次信息发布过程中，对于明确表示不参与本次教育智库遴选的智库，本项目组不予收录。

### **(三) 自主填报与爬虫技术相结合**

为顺利完成本次项目研究，以及为今后教育智库评价工作奠定基础，本次项目组开发了中国教育智库评估平台（China Education Think Tanks Evaluation, CETTE），通过远程登录计算机注册，实现

网络申报，避免了传统的纸质问卷带来的发放回收及统计的不便。



图 1 中国教育智库评估平台界面



图 2 基本信息填报页面



图 3 专家信息填报页面



图 4 工作信息填报页面



图 5 成果信息填报页面



图 6 影响力信息填报页面

对于参与本次教育智库评价的智库，我们采取自主填报、后台审核的机制，随时予以在线指导，并对数据实时监控；对于一些有较大影响力但无法取得联系的教育智库，我们采取网络爬虫技术与人工填报相结合的办法，组织本项目组相关人员对该智库的相关数据采用人工搜集和网络爬虫技术搜集相结合的办法，对相关数据予以整理汇总。

## 六、中国教育智库评估平台的开发与维护

“中国教育智库评估平台”（简称 CETTE）是面向中国教育智库评估活动的需求，以实现对中国教育智库的数据收集整理与评估。

本平台目前处于一期建设阶段，一期建设目标为采集分析数据。后期将继续建设，一方面扩展收录智库数量；另一方面将提供更加丰富的功能。

CETTE 系统一期研发经过了三个阶段：2018年6月属于第一阶段，在这个阶段完成了系统需求分析、字段设计，确定了系统设计的基本思想，明确了系统架构设计。2018年7月属于系统开发的第二阶段，该阶段完成了平台的所有功能开发，并在开发完成后于测试环境中部署上线测试，同时收集反馈信息，完善系统功能的实现及错误的修复。2018年9月，系统正式上线运行并开始收集填报信息。截止2018年10月30日，共填报搜集61家单位信息（含自主填报45家），系统收录了包括327条专注成果、293条日常工作、300条决策成果、104条教育服务、32条调研、651条媒体、358条成员、185条活动信息、58条机构信息、2531条论文成果、111条荣誉奖励、468条承担项目、

144 条出版信息、45 条内参、121 条发布课题等在内的数据。填报工作顺利完成。

### **(一) CETTE 的目标与设计理念**

为了能够顺利地完 成填报，系统力争界面简单明了，功能全部且不累赘，保障数据安全，还要完成对于不同填报系统的兼容性适配。

系统的架构采用前后端分离，以便于业务的分工开发，和提高后续的可扩展性。对于用户，采取邀请制而不是注册登录，在收录阶段就保证了后续的数据的来源是可信的。对于管理员，可以方便地为新单位添加账号、查看实时填报数据、备份数据库等。

为此我们设计了基于 B/S 架构、前后端隔离的信息填报平台，如下页图所述。

### **(二) CETTE 的数据库设计**

考虑到日后可能的需求变动，数据库被设计成具有高可扩展性，目前它由以下几个部分组成：

- 1.智库基本信息：包含基础信息、协作单位、人员信息、经费信息、荣誉奖励
- 2.专家信息管理：包含党委、理事会、管理团队、首席专家、顾问
- 3.工作信息管理：
  - a.日常工作：包含调研、考察、学术交流、教育培训、公众开放日
  - b.课题及出版：包含发布课题、公开发布刊物、出版书籍、智库专报、电子出版物
  - c.活动信息：包含国内会议、国际会议、高规格论坛

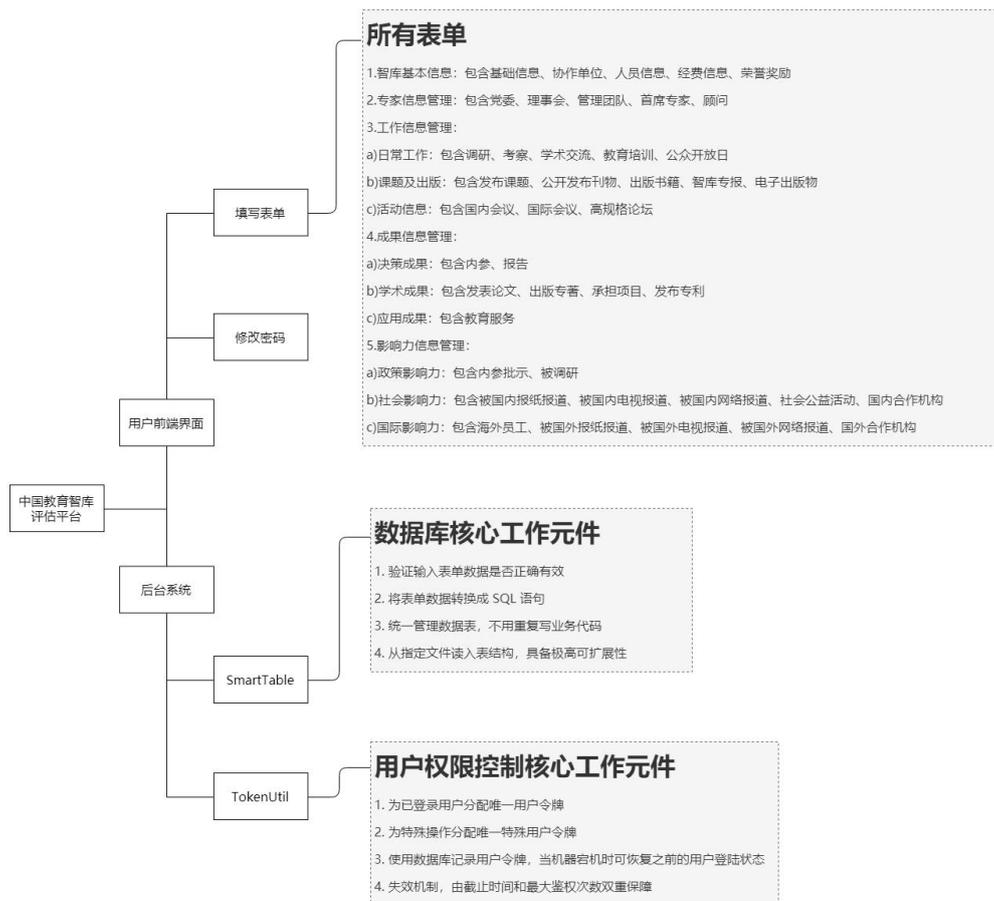


图 7 系统架构图

1.成果信息管理：

a.决策成果：包含内参、报告

b.学术成果：包含发表论文、出版专著、承担项目、发布专利

c.应用成果：包含教育服务

2.影响力信息管理：

a.政策影响力：包含

b.社会影响力：包含被国内报纸报道、被国内电视报道、被国内网络报道、社会公益活动、国内合作机构

c.国际影响力：包含海外员工、被国外报纸报道、被国外电视报

道、被国外网络报道、国外合作机构

系统操作简单，由智库填报人员进行填报即可。为了保证数据的完整有效，我们设计与实现了后台数据 T-sql 语句生成检查算法，实现了数据库与前台物理隔离和逻辑隔离，以保证数据安全。如下页图所示。

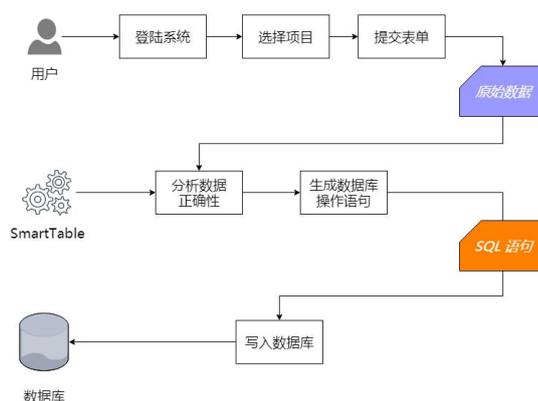


图 8 业务流程图

## 七、中国教育智库评价结果

以评助建、以评促建，本项目的最终目的是为了贯彻落实十八届三中全会以来中央关于智库建设的文件精神，贯彻落实全国教育大会的会议精神，推动中国教育智库的蓬勃发展，以智强教，以库强国。所以，本报告坚持不为排名而评价的宗旨，而是希望通过评估评价让各教育智库有学习借鉴的范例，从全国教育智库建设发展一盘棋的角度，统筹推进各级各类教育智库的稳步发展。因此，本次报告分项排名不分先后，按入选教育智库的拼音字母顺序排列。

项目组在 10 月 20 日关闭 CETTE 平台，根据各教育智库填报数据统计汇总，借助定量分析和定性分析、主观与客观相结合的评价方式，

运用自行研发的“中国教育智库评价指标体系”及相关权重系数，汇总形成中国教育智库的最终评价榜单，并遴选出各分类核心智库。这里需要说明的是，由于时间紧，资料搜集任务繁重，以及部分教育智库对项目填报反应不积极等多方因素，本次数据搜集仍存在着一些不足，最终统计入选的教育智库并不一定是最具代表性、最好的教育智库，这些问题需要我们在明年的研究中再度改进。另外，本着第三方评价的态度，本项目组织者华中师范大学教育智库与教育治理研究评价中心、长江教育研究院不参与本次评价。

### （一）入选 CETTE 核心榜单的教育智库

入选 CETTE 核心榜单的政府直属教育智库

（按教育智库名称拼音字母排列，排名不分先后）

教育智库名称
国家教育发展研究中心
中国教育科学研究院

数据来源：项目组编制

入选 CETTE 核心榜单的地方教科院所智库

（按教育智库名称拼音字母排列，排名不分先后）

教育智库名称
北京市教育科学研究院
成都市教育科学研究院
江苏省教育科学研究院
上海市教育科学研究院
浙江省教育科学研究院

数据来源：项目组编制

入选 CETTE 核心榜单的国际共建教育智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
北京师范大学联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心
海南省教育研究培训院联合国教科文组织联系学校国际中心
南方科技大学联合国教科文组织高等教育创新中心
上海师范大学联合国教科文组织教师教育中心 (上海师范大学国际与比较教育研究院)

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 核心榜单的双一流高校教育智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
北京大学教育财政研究所
北京师范大学中国教育政策研究院
北京师范大学首都教育经济研究院
东北师范大学中国农村教育发展研究院
华东师范大学国家宏观教育研究院
南京大学高等教育研究与评价中心
南京师范大学德育研究所
清华大学教育研究院
厦门大学教育研究院
西南大学西南民族教育与心理研究中心

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 核心榜单的地方高校教育智库  
 (按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
广州大学教育政策研究中心
海南师范大学海南教育改革与发展研究院
淮北师范大学安徽省高校管理大数据研究中心
江苏教育现代化研究院
江苏大学教育政策研究所
天津科技大学天津市教育发展研究中心
云南师范大学云南教育决策咨询研究中心
中南民族大学少数民族教育政策与法规研究所

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 核心榜单的社会/企业教育智库  
 (按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
21 世纪教育研究院
平方创想教育科技(北京)有限公司
新教育研究院
奕阳教育研究院
中华教育改进社

数据来源: 项目组编制

## (二) 入选 CETTE 来源教育智库

入选 CETTE 的地方教科院所智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
重庆市教育科学研究院
广东省教育科学研究院
广州市教育科学研究院
南京市教育科学研究所
山东省教育科学研究院
深圳市教育科学研究院

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 的双一流高校教育智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
复旦大学心理研究中心
河南大学教育改革与发展研究中心
华中师范大学湖北省教育政策研究中心
宁波大学海洋教育研究中心
陕西师范大学教育法治研究中心
同济大学教育政策研究中心
中南大学高等教育研究所

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 的地方高校教育智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

教育智库名称
东莞理工学院高等教育研究所
湖北大学信息化与基础教育均衡发展研究中心
湖北第二师范学院湖北教师教育研究中心
南京晓庄学院南京未成年人心理健康研究院
凯里学院黔东南基础教育研究中心
山东英才学院民办高等教育研究院
天津职业技术师范大学职业教育教师研究院
唐山师范学院京津冀高等教育发展研究中心
武汉工程大学高等教育研究所
云南师范大学语文教育研究所

数据来源: 项目组编制

入选 CETTE 的社会/企业教育智库

(按教育智库名称拼音字母排列, 排名不分先后)

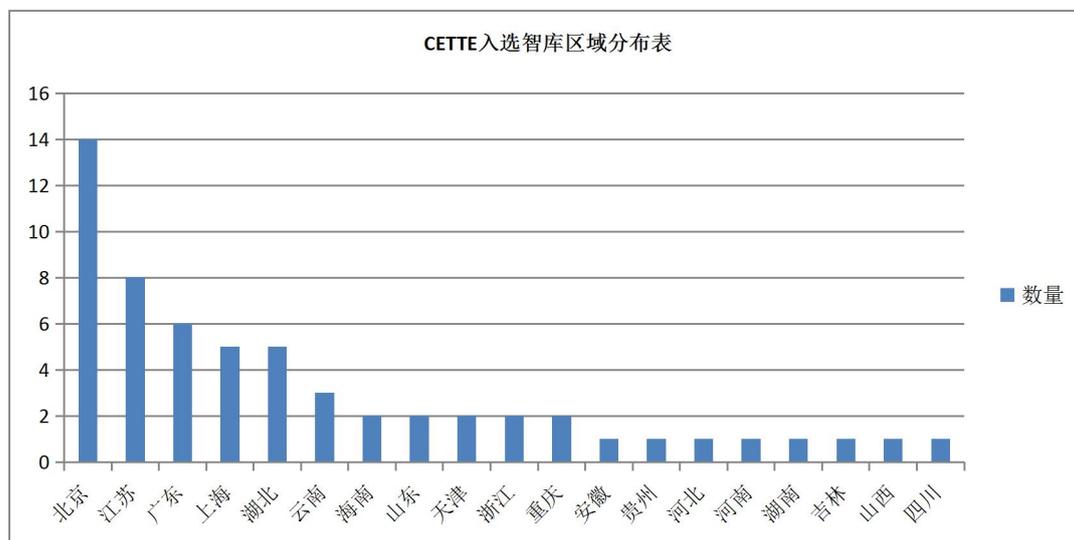
教育智库名称
北京云舒写教育科技有限公司
北京菲尔麦德教育科技中心
江苏佳一教育研究中心
云南研学旅行教育研究中心

数据来源: 项目组编制

## 八、CETTE 入选智库数据分析

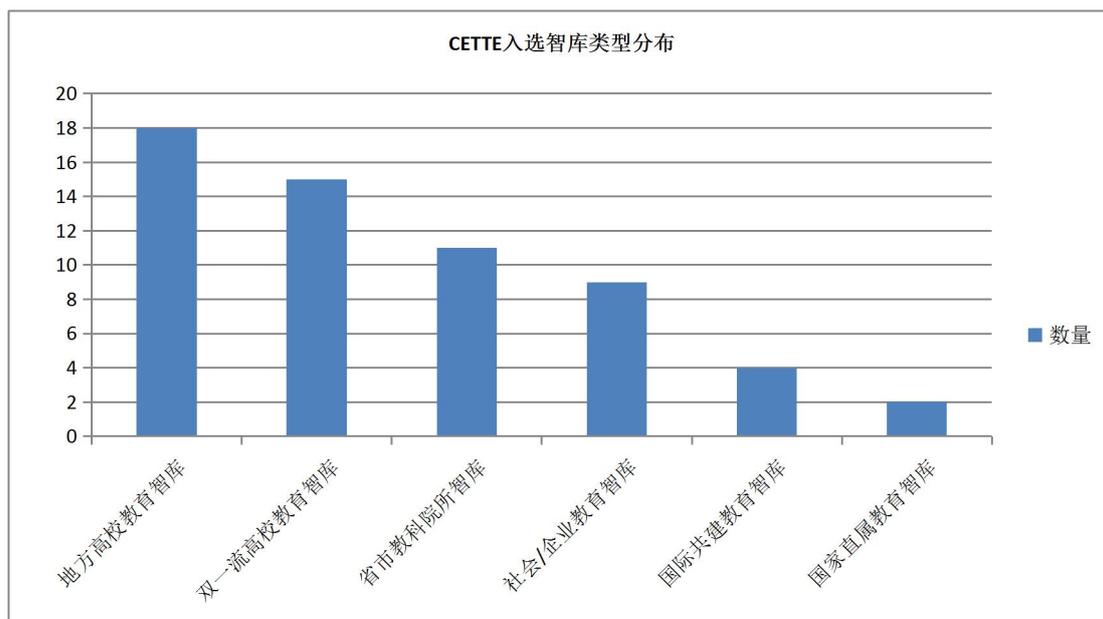
### （一）地区分布

本次 CETTE 入选智库的地区分布在 19 个省、市、自治区，北京、江苏、广东、上海、湖北分列入选智库总数的前五名。作为科教中心，北京入选智库数量 14 家，远超其他地区，也反映出了北京作为中国教育决策中心的存在。此外，江苏、广东、上海、湖北作为中国拥有较多高校的地区，也在教育智库的建设上体现出了优势。



### （二）类型分析

入选 CETTE 的 59 家教育智库中，地方高校由于基数大，所以入选数量较多。本次申报也得到了许多双一流高校教育智库的支持，共计有 15 家入选，省市教科院系列除去主动申报的，利用爬虫技术进行搜索到的共计 11 家。



## 九、中国教育智库评价研究的深化发展

### （一）教育智库评价指标的进一步细化

中国教育智库评价（SFAI）已初步构建完成。接下来将进行继续完善。一方面，设计科学简明的指标评价细则。该评价细则既要符合指标权重系数分析，体现科学性，同时，又要便于对教育智库进行有效区分和准确评分，具有易行性。教育智库评价细则可结合评价软件分析、专家评价和试点试行等多种方式进行检验和修正，最后形成相对规范统一的指标评价细则，最终为教育智库评价提供可操作性的评价体系。

同时，教育智库评价研究需进一步探索分类评价指标体系。在总评价指标体系的基础上，结合教育智库的发展实践和典型案例，选取关键指标和核心要素，科学构建分类评价指标体系。

### （二）教育智库评价体系的样本不断丰富

“中国教育智库评估平台”（CETTE）是课题组评价样本的重要支

撑资源，为评价研究提供了比较准确和相对快速的数据来源，但是在样本数、规模化和代表性等方面还存在不足之处。为此，该平台的样本数据需要继续扩大和逐步丰富，从而为评价研究提供更加充分的数据分析支持。

在发挥数字化信息平台定量化统计优势的同时，进一步加强对教育智库的深入重点访谈和典型实地调研，以获得第一手的全面翔实的细节研究资料，为教育智库评价指标的质化研究提供有力支持。在此基础上，结合量化和质化研究的综合分析，充分发挥两种研究方法的融合优势，从而保障教育智库评价研究更加科学合理。

### **（三）教育智库评价的有效应用**

中国教育智库评价（SFAI）的最终目的是通过评价手段促进教育智库持续健康发展。因此，科学有效地推进教育智库评价工作十分重要。

对于教育智库评价的组织，可考虑采取教育智库单位自评、行业机构或第三方组织复评、管理机构或行政部门终评等方式，努力调动教育智库的积极性和参与性，整合多方面单位力量，集思广益，形成合力，最终推动教育智库评价工作有效开展。

对于教育智库评价的反馈，可通过发布教育智库评价排名方式，提高评价工作的影响力和信誉度，形成广泛性社会传播效果，增强评价工作的应用价值，从而为教育智库评价提供有利环境氛围，增强教育智库单位参与的积极性，最终提高教育智库评价的实效性。

## 十、中国教育智库建设的问题

### （一）教育智库的理解有待明晰

党的十八大以来，智库建设与发展成为一股热潮，但这一热潮具体反映到教育智库建设上来，还存在着一定的滞后性。对什么是教育智库的认识和理解，以及教育智库的作用、价值，尽管学术界有了一定的探讨，但具体到各单位各部门，还是存在一定的认知偏差。在本次智库遴选过程中，项目组在与多地教育智库联系过程中，对方均表示并非教育智库。这一群体中既包含了地方教科院所，也有高校研究机构。这一情况说明，智库这一新兴事物，还未能够完全普及到基层研究部门，造成大家对教育智库的概念模糊，定位模糊，作用模糊。这种状况对教育智库的下一步建设会起到反向作用，所以作为教育智库评价方，有必要也有责任普及相关智库建设的知识。

造成对教育智库理解不明晰的另一因素是学科设置。现行的教育学一级学科下设十个二级学科，包含了教育学原理、课程与教学论、教育史、比较教育学、学前教育学、高等教育学、成人教育学、职业技术教育学、特殊教育学、教育技术学等方向，教育政策研究方向分列在各二级学科当中。缺乏整体性的学科属性，导致一些教育政策研究者也不会将自己的研究机构归纳为教育智库，而是将其归属为某一二级学科。

以上两点因素导致一是高校中教育政策研究的机构认为自己并非教育智库，二是地方教科院所也认为自己并非教育智库。

## **(二) 教育智库的政策研究能力有待提升**

在本次数据统计过程中发现，除去北京、上海的几所核心教育智库有较多的内参、批示以外，多数教育智库并未能发挥相关功能。《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中要求智库发挥“咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交”等方面的功能，但实际生活中，相当多的教育智库对最根本的咨政建言功能都难以实现。这是由于，一是教育智库对政策研究的方向性不够，二是缺乏相应的智库上报渠道。

在调研中显示，除了国家教育发展研究中心、中国教育科学研究院、北京师范大学中国教育政策研究院、华东师范大学国家宏观教育研究院等为数不多的几家高端教育智库具有极强的政策研究能力外，大多数教育智库还停留在理论研究层面，对教育现实问题的研究关注度不够；而地方教科院所系列的智库，更多的还是关注课程、教学方面的内容，对本地教育政策的制定和实施关注度不够。同时，即便是有了一定的研究成果，大部分教育智库并未能建立智库上报渠道，让政策研究不能变为现实落地，也就失去了智库的咨政建言功能。从地方教育局的调研来看，地方教育政策的研究多由地方教育局的发展规划处等部门完成，而在实际研究中，发规处由于事务繁杂、人员缺乏等因素，具体对政策研究的前沿性、实证性关注也是不够。

## **(三) 教育智库的功能发挥有待完善**

正如上文所说，智库的功能包含了“咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交”五个方面，但目前各级各类教育智库很

难发挥这五个方面的功能。就目前一些高端核心教育智库而言，如国家教育发展研究中心、北京师范大学中国教育政策研究院等已经能够在咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务等方面发挥了一定的作用，但第五条功能“公共外交”难以实现。习近平总书记在多地多次提出，要“打造智库交流合作网络”，实现“智库外交”，目前就国内教育智库的功能而言，这一点还远远没有实现。据本项目统计显示，国际共建教育智库有四家，而这四家教育智库还仅限于在国内共建，还未能走出国门实现教育智库外交的目标。

对于地方教科院所、地方高校教育智库、社会/企业教育智库而言，首先需要进行渠道建设，将目前关于地方教育的政策研究成果迅速有效地递交给地方教育行政部门，对地方教育改革发展起到建设性的作用，在实现咨政建言功能的基础上，再在对理论创新、舆论引导、社会服务几个方面逐步突破，实现教育智库的功能目标。

#### **（四）教育智库的管理水平有待加强**

据本项目调研显示，目前大多数教育智库还是仅仅依托于高校、教科院所的研究部门开展工作，并未能够实现实体化，这就导致在智库日常运转过程中，无论是人、财、物等方面都存在着各种限制。不能实体化的智库，就无法推行现代管理制度。中国社科院在其智库评价 AMI 指标体系中提倡过程管理，强调要从战略、组织、系统、人员、风格、价值观、技术七个层面对智库的管理水平实现提升，这也是当前教育智库的管理层需要借鉴的。教育智库的管理与建设要注重基本的投入、日常运行，而不是习总书记所批判的“搭台子、请名人、

办论坛等形式主义”做法。这也是本次评价指标体系特别关注智库的结构、功能两方面的出发点。

## 十一、中国教育智库建设的相关建议

《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中明确指出，“智库的重要地位没有受到普遍重视，具有较大影响力和国际知名度的高质量智库缺乏，提供的高质量研究成果不够多，参与决策咨询缺乏制度性安排，智库建设缺乏整体规划，资源配置不够科学，组织形式和管理方式亟待创新，领军人物和杰出人才缺乏。解决这些问题，必须从党和国家事业发展全局的战略高度，把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务，采取有力措施，切实抓紧抓好。”结合两办《意见》及本次教育智库调查统计结果而言，我们认为要想把中国特色新型教育智库建设好，需要从以下几点着手。

### （一）进一步提高对教育智库的认识

尽管自 2014 年起，教育部就稳步推进教育智库在高校、全国教科院所系统的落实，但对于基层而言，很多科研人员甚至对“智库”这一词都很陌生，更不用提教育智库是谓何物，有何作用。因此当下教育智库要能够更健康有序的建设与发展，我们必须要提高政治站位，将教育智库的建设与落实十八大以来智库建设的中央文件精神相结合，切实加强基层管理人员、科研人员对教育智库的理解与认识，这也是对两办《意见》中“强化政府在智库发展规划、政策法规、统筹协调等方面的宏观指导责任”要求的积极回应。

建议在中宣部统一领导下，由各地宣传部门和教育部门共同负责，以相关领导、教育智库研究专家、教育政策研究专家等人员为核心成立教育智库建设发展指导小组，通过集中培训、专家调研考察等指导形式，帮扶各相关高校、地方教科院所等涉及教育智库建设的单位，以整体统筹治理的形式推动全国教育智库一盘棋的发展。

同时，建议在教育部社科司的牵头下，成立高校教育智库建设发展工作小组，采取培训、调研、考察等形式，切实改进各高校对教育智库的理解与认识，层层推进，逐步落实中央及教育部关于加强教育智库建设的文件精神。

## （二）进一步明确与强化教育智库的政策导向

在本次数据调研统计过程中，不少入选智库的成果还多在理论研究方面，在现实问题导向、实证导向、政策导向的研究成果方面还存在一定的不足。这是由两方面的原因造成，一是“咨政建言长期被学术界误认为‘低等研究’的刻板印象”<sup>28</sup>，导致教育智库对咨政建言的研究关注不足；二是各教育智库缺乏有效渠道呈报咨政建言的成果，研究成果不被关注，导致对相关研究缺乏兴趣。“入口”是“低等研究”的刻板印象，“出口”是成果缺乏政府决策部门关注采纳，“一进一出”的阻碍直接导致决策研究陷入困境。

建议一是在舆论导向方面进一步宣传教育智库的价值和作用，在《人民日报》、《光明日报（智库版）》、《中国教育报》、《教育研究》等有影响力的宣传窗口刊发教育智库的相关决策成果，让教育理论研

---

<sup>28</sup>李清刚,赵敏.新型教育智库咨政建言受阻的成因与破解策略[J].教育研究与实验,2017(6).

究者重视、关心教育决策研究，形成一股理论研究 with 决策研究相并重的研究趋势；二是建议政府相关部门特别是各省市教育厅、设区市政府及教育局重视教育智库的产出成果，构建协同研究实施平台，让教育智库的研究成果能够采纳并落地实施；三是建议以制度形式落实教育智库“旋转门”机制，让高校及教科院所的教育政策研究者、政府教育决策部门核心成员能够切实旋转，了解双方运行机制，在相互理解的基础上，实现决策成果的共建共治共享。

### **（三）进一步落实教育智库的基本功能定位**

“咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交”是中央对新型智库建设提出的五大基本功能。在本次调研统计中，各教育智库还不能完全落实这五项功能的目标，且存在一定的差距。

建议教育部将全国教育科学研究所（所）长工作会议进一步扩大范围，召开全国教育智库建设发展会议，将全国范围内的教育智库囊括其中，从统筹教育的角度，对全国范围内的教育智库进行宏观指导，明确其功能目标。同时建议将教育智库的功能目标进行明确划分，在落实五大功能的同时特别将理论创新、舆论引导、公共外交等具有宏观战略的功能明确指定予高端核心教育智库；在落实五大功能的同时指导地方教育智库、教科院所、社会/企业教育智库将重点落实到咨政建言、社会服务等方面，实现五大功能的全面推进，重点落实。

### **（四）进一步提高教育智库的现代化管理水平**

教育智库不能简单的以出点子、搭台子，制造影响力为出发点，

而是应该切实有效地建立起一套有效的现代化管理体制，在人、财、物三方面保障教育智库的顺利运行，才能适应新时代教育改革的潮流。

建议一是建立健全各级各类教育智库的党委统一领导、部门分工负责的工作体制，切实加强党对教育智库建设工作的领导。二是相关部委尽快出台《智库经费投入管理办法》及《教育智库经费投入管理办法》等相关条文规定，切实解决当前教育智库在发展过程中亟待解决的财政投入、经费合理使用、人力成本等日显突出的矛盾，为教育智库发展解决后顾之忧。三是尽快出台相关文件，推动教育行政部门与教育智库人才有序流动，并对教育智库人才队伍建设方面提供制度保障。

## 中国特色新型智库建设大事简表

时间	事件	相关论述
2013年4月15日	习近平作4·15批示	首次提出建设“中国特色新型智库”的目标
2013年11月	中国共产党第十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》	加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度
2014年3月	习近平出访德国	提出智库外交
2014年7月	经济形势专家座谈会	座谈会即是加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度的体现
2014年10月	中央全面深化改革领导小组第六次会议审议了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》	把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务切实抓好
2015年1月20日	《关于加强中国特色新型智库建设的意见》由中共中央办公厅、国务院办公厅正式印发	由重大意义，指导思想、基本原则和总体目标，构建中国特色新型智库发展新格局，深化管理体制变革，健全制度保障体系，加强组织领导等6章26条组成
2015年3月	习近平在博鳌亚洲论坛发表主旨演讲	打造智库交流合作网络
2015年10月	中国共产党第十八届五中全会	实施哲学社会科学创新工程，建设中国特色新型智库
2015年11月，	习近平主持召开中央全面深化改革领导小组第十八次会议	会议审议通过了《国家高端智库建设试点工作方案》
2015年12月	国家高端智库建设试点工作会议召开	
2016年2月	国家高端智库召开第一届理事会	
2016年4月	习近平主持召开网络安全和信息化工作座谈会	国外那种“旋转门”制度的优点，我们也可以借鉴。
2016年5月	习近平主持召开哲学社会科学工作座谈会	智库建设要把重点放在提高研究质量、推动内容创新上
2017年2月	中央全面深化改革领导小组第三十二次会议审议通过《关于社会智库健康发展的若干意见》	在重要意义、指导思想和基本原则、强化规范管理、优化发展环境、加强自身建设、完善保障措施六个层面对中国社会智库的建设提出了纲领性的指导意见
2017年5月	习近平在“一带一路”国际合作高峰论坛发表主旨演讲	要发挥智库作用，建设好智库联盟和合作网络
2017年10月18日	习近平代表十八届中央委员会做十九大开幕式报告	深化马克思主义理论研究和建设，加快构建中国特色哲学社会科学，加强中国特色新型智库建设
2018年5月	习近平在中国科学院第十九次院士大会、中国工程院第十四次院士大会发表讲话	要加快建立科技咨询支撑行政决策的科技决策机制，注重发挥智库和专业研究机构作用，完善科技决策机制，提高科学决策能力