

目 录

1. 中国教育现代化进程指数 2017 的简介……………1
2. 中国教育现代化进程指数 2017 的测算……………4
3. 中国教育现代化进程指数 2017、2016 的比较分析……………17

1 中国教育现代化进程指数 2017 的简介

党的十九大报告指出，“综合分析国际国内形势和我国发展条件，从二〇二〇年到本世纪中叶可以分两个阶段来安排。第一个阶段，从二〇二〇年到二〇三五年，在全面建成小康社会的基础上，再奋斗十五年，基本实现社会主义现代化。第二个阶段，从二〇三五年到本世纪中叶，在基本实现现代化的基础上，再奋斗十五年，把我国建成富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国”。

党的十九大提出分两个阶段全面建设社会主义现代化国家，这是新时代中国特色社会主义发展的战略安排，目标宏伟，蓝图壮阔。教育现代化是全面建设社会主义现代化国家的重要战略组成，是当下中国教育事业发展的核心指向。

1.1 现代化、教育现代化

20 世纪 30 年代，中国从西方泊来了“现代化”（modernization）的概念；在当时看来，“现代化”意味着“工业化”，尤其在当时西方资本主义国家纷纷完成工业化的时代背景下，中国寄希望于“现代化”来赶超西方发达国家。二战后，美苏争霸开始；这一时期以美国为首的西方发达国家为了吸引第三方力量的加入，极力倡导可供发展中国家学习的新理论和新价值观，即经典“现代化”理论，包涵政治、经济、社会、文化、教育和全人类的现代化。经典“现代化”理论的核心观点是：现代化是一种发达国家的历史进程和发展中国家追赶的发展状态；总的来讲，现代化是人类文明从传统到现代的历史转变。

教育现代化是现代化的重要组成部分，学界对教育现代化的内涵和外延还存在不尽相同的理解；进入 21 世纪后，学界观点趋向对“现代性”“中国特色”两大领域的现实实践、理性特征展开集中探讨和研究。

1.2 中国教育现代化进程指数 2017

《中国教育现代化进程指数 2017》是长江教育研究院继 2016-2018 年每年上半年（3 月）推出的指数研究系列成果《中国教育指数 2015、2016、2017》后，中国教育指数研究下半年（11 月）发布的又一系列的年度性成果。

在《中国教育现代化进程指数 2016》的基础上，《中国教育现代化进程指数 2017》力求通过指数化研究，较为系统地测量全国及各省（区、市）教育现代化发展的核心水平和综合治理的可持续程度。现代化指数研究侧重于对标2035和区间首位，以此反映国家教育现代化发展及其均衡、质量、效益三维改革目标实现的历史节点进程，从而为全国及各省（区、市）进一步提高教育现代化发展的核心实力，提升教育现代化区域协调发展的可持续水平提供科学参考。

本研究的基本数据主要来源于国家发展与改革委员会、财政部、教育部、科技部、文化部、国家统计局、体育总局、知识产权局等国家部门；数据为（一般截止到 2017 年 12 月 31 日，少数截止到 2018 年 1 月）可获取的最新、权威数据。

在构建的框架和方法上，考虑到中国教育现代化发展参照目标（阈值）在理论和实践上的动态无限上升的特性，同时也限于研究者的时间、精力和人手，本次研究指标体系采用绝对进程指数、综合进程指数相结合的复合体系：首先，通过德尔菲法筛选出现实状态下较为核心的教育现代化目标值并进行指数测算，其结果可一定程度地反映出中国及其省（区、市）教育现代化发展的绝对进程。在此基础上，采用“极大极小值”法，以综合进程指数的第一名为参考阈值，着重测算、比较和分析省域间在教育现代化综合指标上的内部的系统性进程差异。

根据平衡计分卡及其计分标度，经过三轮专家无面对面交流打分，综合最后结果得到其各层级指标的两两判断矩阵；在此基础上，经德尔菲法、层次分析法分别得到核心进程指数、综合进程指数的权重体系如下表 1-1、1-2 所示：

表1-1 中国教育现代化进程指数：核心进程指数指标体系层次权重结构（%）

一级指标	二级指标	三级指标	
A1核心 I (60.00)	B1整体 (49.34)	C1-6岁及以上人口平均受教育年限	(100.00)
	B2普惠 (19.58)	C2-15岁及以上人口接受高等教育比率	(60.00)
		C3-15岁及以上非文盲人口比率	(40.00)
	B3健康 (31.08)	C4-校园用地占比：绿化用地/总面积	(60.00)
		C5-校园用地占比：运动用地/总面积	(40.00)
A2核心 II (40.00)	B1师资 (11.29)	C6-专任教师学历达标率	(60.00)
		C7-工资比率：教育行业/全行业平均	(40.00)
	B2信息 (37.90)	C8-教室占比：网络多媒体教室/总教室	(40.00)
		C9-搜索指数：MOOC	(60.00)
	B3开放 (31.87)	C10-高等教育国际学生招生比率	(100.00)
	B4均衡 (18.95)	C11-义务教育经费比率：乡村/城区	(100.00)

表1-2 中国教育现代化进程指数：综合进程指数指标体系层次权重结构（%）

一级指标	二级指标	三级指标	
A1发展指数 I (20.26)	B1规模 (11.29)	C1-绝对规模：在校生数	(60.00)
		C2-相对规模：每十万人中在校生数	(40.00)
	B2投入 (18.95)	C3-地方教育财政投入	(16.34)
		C4-生均教育经费增长	(53.96)
		C5-生均教育公共财政经费增长	(29.69)
	B3质量 (31.87)	C6-生师比	(19.58)
		C7-专任教师学历达标率	(31.08)
		C8-地区教育竞争力	(49.34)
	B4信息 (37.90)	C9-搜索指数：MOOC	(43.09)
		C10-生均信息设备资产值	(19.47)
		C11-硬件信息情况	(15.90)
		C12-软件与资产信息情况	(21.55)
A2发展指数 II (17.03)	B5均衡 (26.64)	C13-高等教育入学机会	(19.58)
		C14-城乡义务教育生均经费结构比	(49.34)
		C15-城乡义务教育师资学历本科比	(31.08)
	B6贡献 (41.69)	C16-人才培养	(43.09)
		C17-科学研究	(19.47)
		C18-社会服务	(15.90)
		C19-实验平台	(21.55)
	B7开放 (15.84)	C20-国际生结构	(49.34)
		C21-高校技术对外转让合同经费	(31.08)
		C22-国际会议交流出席	(19.58)
B8普惠 (15.84)	C23-15岁以上文盲率	(35.86)	
	C24-15岁以上接受高等教育比率	(51.71)	
	C25-特殊教育生师比	(12.43)	
A3创新指数 (34.07)	B9创造 (53.96)	C26-发明专利情况	(16.34)
		C27-国家科技大奖获奖	(53.96)
		C28-ESI前1%大学学科情况	(29.69)
	B10创新 (29.69)	C29-青少年全国创新成果获奖	(24.02)
		C30-现代教育体系创新	(55.00)
		C31-非学历教育创新	(20.98)
B11创业 (16.34)	C32-国家级大学生创业项目立项	(40.00)	
	C33-国家级大学生创业项目获奖	(60.00)	
A4协调指数 (28.65)	B12健康 (18.95)	C34-国民体质健康指数	(55.00)
		C35-校园绿地占比情况	(24.02)
		C36-运动用地占比情况	(20.98)
	B13生态 (11.29)	C37-公共教育环境生态健康	(55.00)
		C38-公共教育资源利用与节约	(20.98)
		C39-义务教育班额情况	(24.02)
	B14科学 (31.87)	C40-教师薪酬的行业占比	(31.08)
		C41-质量成本与科学投入	(49.34)
		C42-网络服务与科学管理	(19.58)
	B15法治 (37.90)	C43-教育法治规划情况	(16.34)
		C44-教育法治公开执行	(53.96)
		C45-教育法治宣传情况	(29.70)

2. 中国教育现代化进程指数 2017 的测算

2.1 核心进程指数概况

表 2-1 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数 I 的构成

	基准	普惠		健康	
	6 岁及以上人口平均受教育年限	15 岁及以上人口接受高等教育比率	15 岁及以上非文盲人口	校园绿化用地占比	校园运动用地占比
2035 参照值	15.00 (年)	50.00 (%)	100.00 (%)	35.00 (%)	35.00 (%)
全国平均	10.65	15.80	94.02	23.38	22.56
北京	14.10	44.44	98.54	21.18	28.01
天津	12.32	24.75	97.76	16.20	27.79
河北	10.49	11.52	96.23	17.26	24.33
山西	11.22	15.23	97.67	17.22	21.56
内蒙古	11.20	17.55	95.99	18.91	20.61
辽宁	11.51	18.16	97.76	17.87	30.55
吉林	11.04	14.30	98.15	22.23	23.59
黑龙江	10.89	14.34	97.56	15.71	24.75
上海	12.66	30.13	97.77	32.67	23.01
江苏	11.04	17.84	95.22	31.66	22.50
浙江	10.64	15.87	94.88	29.30	23.04
安徽	10.07	13.19	91.73	21.76	19.07
福建	10.24	14.45	95.38	27.12	24.29
江西	10.26	12.34	96.26	24.94	23.75
山东	10.55	14.05	93.80	26.39	24.05
河南	10.32	10.14	94.64	18.53	18.92
湖北	10.82	16.46	94.13	32.63	18.90
湖南	10.87	13.48	95.96	23.44	17.37
广东	11.13	13.24	97.21	30.14	23.97
广西	10.27	10.75	96.25	22.78	21.64
海南	10.63	12.34	95.55	26.27	16.82
重庆	10.58	14.03	94.73	25.94	24.07
四川	9.81	12.28	93.15	21.87	28.54
贵州	9.27	9.93	88.03	26.13	25.35
云南	9.50	10.83	91.66	26.23	19.16
西藏	6.59	8.44	65.19	17.47	13.81
陕西	10.79	19.46	95.38	19.76	22.55
甘肃	9.96	14.07	91.32	18.98	22.85
青海	9.30	12.02	87.76	19.86	20.47
宁夏	10.67	17.52	92.50	26.07	22.65
新疆	10.61	16.70	96.58	28.38	21.27

注：劳动力平均受教育年数=文盲半文盲的就业人口比重*1.5+接受小学教育的就业人口比重*7.5+接受初中教育的就业人口比重*10.5+接受高中教育的就业人口比重*13.5+接受大专及本科教育的就业人口比重*17.5+接受研究生教育的就业人口比重*21.5。据德尔菲法和层次分析法确定的权重，核心指数 I=整体*49.34%+普惠*19.58%+健康*31.08%。

表 2-2 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数 I 的排行

	基准	普惠		健康	
	6 岁及以上人口平均受教育年限	15 岁及以上人口接受高等教育比率	15 岁及以上非文盲人口	校园绿化用地占比	校园运动用地占比
天津	3	3	4	30	4
北京	1	1	1	20	3
上海	2	2	3	1	15
江苏	8	6	18	3	19
内蒙古	6	17	13	24	23
浙江	15	5	19	5	14
辽宁	4	4	5	26	1
广东	7	24	8	4	11
福建	24	11	16	7	8
山东	19	22	23	8	10
吉林	9	12	2	17	13
重庆	18	9	20	13	9
湖北	12	15	22	2	28
陕西	13	16	17	22	18
河北	20	29	12	28	7
宁夏	14	13	25	12	17
黑龙江	10	10	7	31	6
新疆	17	7	9	6	22
山西	5	21	6	29	21
湖南	11	23	14	15	29
青海	29	8	30	21	24
海南	16	28	15	9	30
河南	21	19	21	25	27
四川	27	25	24	18	2
江西	23	26	10	14	12
安徽	25	18	26	19	26
广西	22	27	11	16	20
西藏	31	31	31	27	31
云南	28	30	27	10	25
甘肃	26	20	28	23	16
贵州	30	14	29	11	5

表 2-3 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数 II 的构成

	师资		信息		开放	均衡
	师资学历达标率	教师工资（教育行业/全行业平均）比率	网络多媒体教室数占比	搜索指数： MOOC、翻转课堂、AR\VR 等热词	高等教育国际学生招生比率	义务教育生均教育经费（乡村/城区）比率
2035 参照值	100.00 (%)	1.50	90.00 (%)	1000	10.00 (%)	1.50
全国平均	83.47	1.14	56.94	233	1.44	0.98
北京	95.66	1.00	80.63	628	8.48	1.12
天津	90.24	1.22	66.55	175	2.85	0.74
河北	82.59	1.12	50.10	209	0.15	0.98
山西	80.65	1.14	54.38	159	0.11	1.06
内蒙古	82.89	1.25	64.40	137	0.53	1.12
辽宁	85.25	1.17	49.96	283	1.89	0.95
吉林	85.96	1.14	36.21	158	0.93	1.07
黑龙江	84.13	1.28	43.74	212	1.80	1.06
上海	94.81	0.92	76.84	370	8.57	0.82
江苏	89.29	1.18	68.05	443	1.91	0.94
浙江	89.25	1.36	81.07	371	2.28	0.96
安徽	82.84	1.07	54.26	204	0.26	1.00
福建	83.63	1.20	65.86	225	0.64	1.00
江西	74.60	1.10	51.06	176	0.28	0.99
山东	82.96	1.28	65.16	333	0.96	0.94
河南	79.44	1.10	45.34	286	0.21	0.98
湖北	80.85	1.03	52.59	350	1.34	0.99
湖南	79.23	1.02	39.56	226	0.33	0.94
广东	84.54	1.10	72.36	484	0.57	0.86
广西	81.32	1.03	55.79	147	1.09	0.95
海南	79.14	1.26	55.71	101	1.98	1.08
重庆	86.21	1.18	75.51	191	1.34	0.95
四川	80.67	1.07	47.79	373	0.60	1.00
贵州	78.17	1.08	58.45	135	0.50	0.96
云南	80.68	1.18	44.06	144	1.58	0.97
西藏	85.39	1.18	51.91	32	0.13	0.93
陕西	86.75	1.04	50.26	275	0.98	1.07
甘肃	80.10	1.16	51.07	137	0.40	1.02
青海	77.68	1.16	43.67	72	0.50	1.03
宁夏	83.99	1.07	58.97	86	0.63	0.98
新疆	78.65	1.16	53.78	116	0.93	0.99

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，核心指数 II = 师资*11.29%+信息*37.90%+开放*31.08%+均衡*18.95%。

表 2-4 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数 II 的排序

	师资		信息		开放	均衡
	师资学历达标率	教师工资（教育行业/全行业平均）比率	网络多媒体教室数占比	搜索指数：MOOC、翻转课堂、AR\VR 等热词	高等教育国际学生招生比率	义务教育生均教育经费（乡村/城区）比率
天津	3	6	7	19	3	31
北京	1	30	2	1	2	2
上海	2	31	3	6	1	30
江苏	4	8	6	3	6	25
内蒙古	16	5	10	24	21	1
浙江	5	1	1	5	4	20
辽宁	10	12	24	10	7	22
广东	11	21	5	2	20	29
福建	14	7	8	13	17	10
山东	15	3	9	8	14	26
吉林	8	17	31	21	16	4
重庆	7	9	4	17	11	24
湖北	20	27	18	7	10	14
陕西	6	26	22	11	13	5
河北	18	18	23	15	29	16
宁夏	13	25	11	29	18	17
黑龙江	12	2	28	14	8	7
新疆	28	15	17	27	15	13
山西	23	16	15	20	31	6
湖南	26	29	30	12	25	27
青海	30	14	29	30	23	8
海南	27	4	14	28	5	3
河南	25	20	26	9	28	18
四川	22	24	25	4	19	11
江西	31	19	21	18	26	15
安徽	17	23	16	16	27	12
广西	19	28	13	22	12	23
西藏	9	11	19	31	30	28
云南	21	10	27	23	9	19
甘肃	24	13	20	25	24	9
贵州	29	22	12	26	22	21

表 2-5 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数的测算（%）

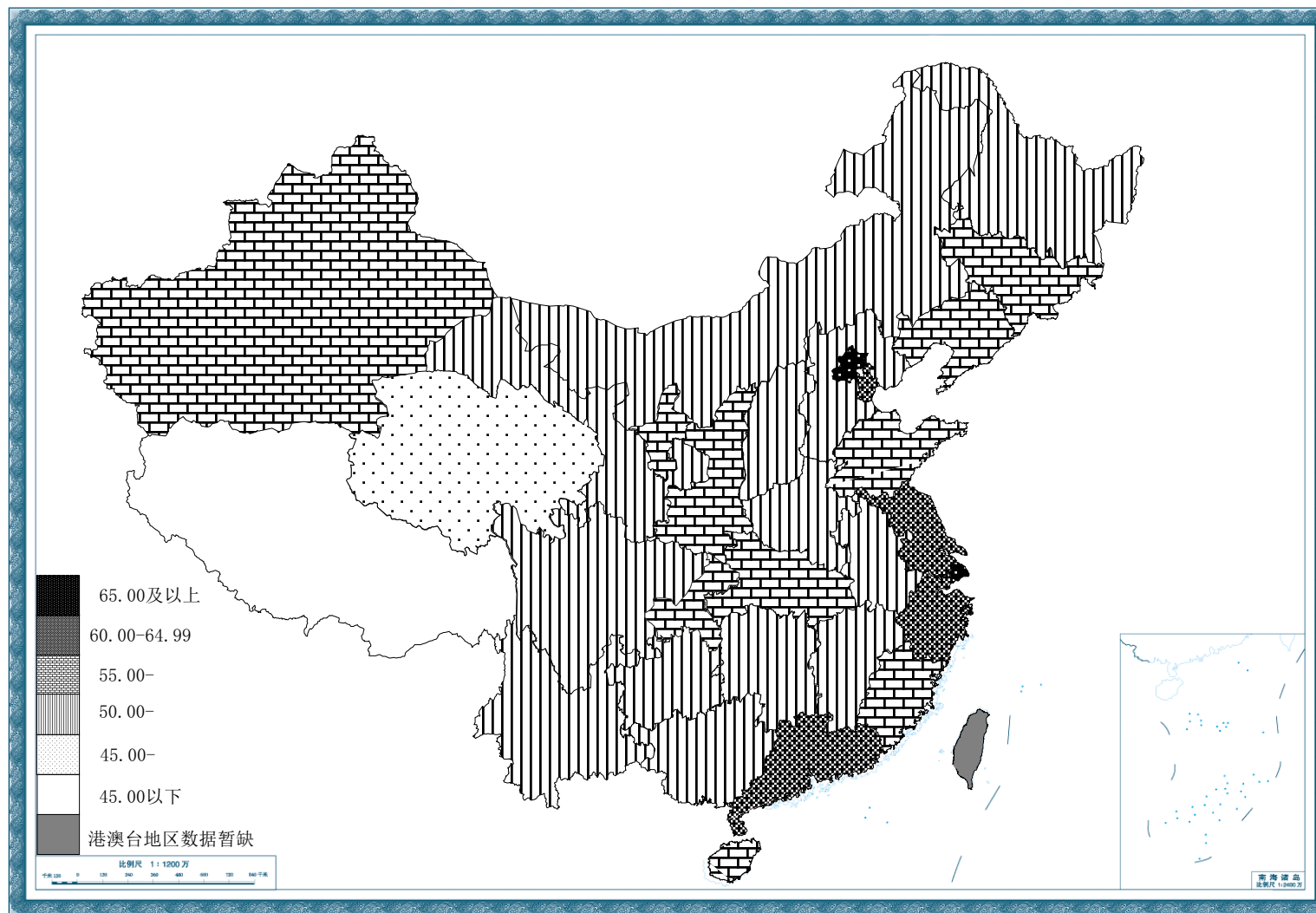
	核心进程指数 I（基准） 进程（%）	核心进程指数 I（普惠） 进程（%）	核心进程指数 I（健康） 进程（%）	核心进程指数 II（师资） 进程（%）	核心进程指数 II（信息） 进程（%）	核心进程指数 II（开放） 进程（%）	核心进程指数 II（均衡） 进程（%）
全国平均	69.58	56.57	65.87	79.62	40.22	14.44	71.70
北京	89.00	92.74	68.32	83.80	75.96	84.80	78.00
天津	80.00	68.80	59.53	86.08	41.18	28.54	58.67
河北	69.13	52.32	57.39	78.60	35.90	1.47	72.67
山西	72.00	57.34	54.16	77.93	34.87	1.09	78.00
内蒙古	70.00	59.46	55.97	81.88	35.86	5.35	90.67
辽宁	76.07	60.90	65.55	81.61	40.24	18.88	66.00
吉林	72.47	56.42	65.07	81.76	28.32	9.28	76.00
黑龙江	72.33	56.23	55.22	83.68	32.50	18.03	72.67
上海	82.13	75.26	82.30	81.03	59.56	85.68	53.33
江苏	72.33	59.50	79.99	84.30	60.01	19.08	69.33
浙江	70.40	57.00	76.56	89.34	61.63	22.84	66.67
安徽	68.20	52.52	59.10	77.19	36.27	2.60	70.00
福建	68.60	55.49	74.25	81.48	44.94	6.37	71.33
江西	69.20	53.31	69.90	73.03	33.38	2.80	69.33
山东	69.87	54.38	72.73	82.97	52.17	9.60	64.67
河南	70.00	50.02	53.39	76.15	36.88	2.12	66.00
湖北	70.73	57.40	77.54	75.03	46.45	13.43	64.67
湖南	70.13	54.56	60.03	73.56	35.45	3.25	66.67
广东	71.87	54.77	79.06	79.24	63.17	5.72	56.00
广西	68.33	51.40	63.78	75.42	32.71	10.85	64.00
海南	70.67	53.03	64.26	80.78	29.94	19.82	70.00
重庆	69.73	54.73	71.98	82.37	44.76	13.41	66.00
四川	65.67	52.00	70.11	76.06	42.65	5.98	67.33
贵州	63.93	47.13	73.77	74.84	35.14	5.04	67.33
云南	57.80	49.66	66.86	79.26	30.20	15.85	66.67
西藏	38.13	36.20	45.73	81.64	21.72	1.25	70.67
陕西	70.93	61.50	59.65	78.63	37.76	9.75	75.33
甘肃	65.47	53.41	58.65	78.30	28.01	4.02	71.33
青海	63.60	49.53	57.44	76.95	22.68	5.00	67.33
宁夏	67.00	58.02	70.58	78.06	33.55	6.25	86.00
新疆	71.20	58.67	72.96	77.29	33.04	9.33	68.67

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，核心指数=核心指数 I *60.00%+核心指数 II *40.00

表 2-6 中国教育现代化进程指数 2017：核心进程指数及其排行情况

	核心进程 指数 I	核心进程 指数 II	核心进程 指数	核心进程指 数 I 排行	核心指数 II 排行	核心指数 排行
全国平均	65.88	41.87	56.27	—	—	—
北京	83.30	79.39	81.74	1	1	1
天津	71.44	45.31	60.99	4	5	5
河北	62.19	36.71	52.00	26	22	26
山西	63.58	37.13	53.00	23	21	21
内蒙古	63.58	41.68	54.82	24	12	17
辽宁	69.83	42.84	59.03	7	9	8
吉林	67.03	37.25	55.12	13	19	16
黑龙江	63.86	41.14	54.77	20	13	18
上海	80.84	68.46	75.89	2	2	2
江苏	72.20	51.33	63.85	3	4	3
浙江	69.69	53.18	63.09	8	3	4
安徽	62.30	36.53	51.99	25	23	25
福建	67.79	41.73	57.36	10	11	11
江西	66.31	34.90	53.75	15	28	20
山东	67.73	44.38	58.39	11	7	9
河南	60.93	35.74	50.85	28	26	27
湖北	70.24	42.50	59.14	6	10	7
湖南	63.94	35.38	52.52	19	27	24
广东	70.76	45.28	60.56	5	6	6
广西	63.60	36.41	52.73	22	24	22
海南	65.22	39.89	55.09	17	15	15
重庆	67.49	42.94	57.67	12	8	10
四川	64.37	39.37	54.37	18	17	19
贵州	63.70	36.09	52.66	21	25	23
云南	59.02	37.95	50.59	29	18	28
西藏	40.11	31.23	36.56	31	31	31
陕西	65.58	40.49	55.54	16	14	14
甘肃	60.99	34.22	50.28	27	29	29
青海	58.93	31.60	48.00	30	30	30
宁夏	66.35	39.77	55.72	14	16	13
新疆	69.29	37.16	56.44	9	20	12

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，核心指数=核心指数 I *60.00%+核心指数 II *40.00%。



审图号:CS(2008)1660号

图2-1 2017年中国教育现代化进程指数：核心进程指数（绝对进程）

2008年6月 国家测绘局制

2.2 综合进程指数概况

表 2-7 中国教育现代化进程指数 2017：发展指数 I 的构成

	规模	投入	质量	信息	发展指数 I
全国平均	5.76	4.30	6.40	5.44	5.88
北京	5.32	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	4.50	6.08	6.71	5.21	6.09
河北	7.51	3.38	5.91	5.21	5.64
山西	5.38	3.25	5.97	4.55	5.12
内蒙古	4.61	4.18	5.87	4.48	5.15
辽宁	5.39	3.55	6.80	5.66	5.90
吉林	4.58	3.82	6.57	4.88	5.47
黑龙江	4.77	3.83	6.61	5.16	5.62
上海	4.84	7.93	8.14	7.23	7.79
江苏	7.45	5.80	8.03	7.76	7.85
浙江	6.11	5.20	7.12	6.49	6.76
安徽	6.42	3.40	6.18	4.99	5.52
福建	5.45	3.76	6.19	5.28	5.60
江西	6.22	3.11	5.48	4.60	5.05
山东	8.52	4.41	6.58	6.34	6.65
河南	9.98	3.20	5.88	5.84	6.14
湖北	6.20	3.87	7.01	5.66	6.14
湖南	7.13	3.19	6.12	5.08	5.58
广东	10.00	5.21	6.95	7.40	7.53
广西	6.47	3.14	5.63	4.74	5.19
海南	3.93	3.49	5.51	3.92	4.59
重庆	5.03	3.41	6.13	5.23	5.44
四川	7.32	4.04	6.49	6.59	6.50
贵州	5.54	3.21	5.40	4.55	4.94
云南	5.63	3.32	5.67	4.28	4.96
西藏	2.28	6.72	5.86	4.24	5.28
陕西	5.55	3.86	6.83	5.81	6.06
甘肃	4.60	3.26	5.91	3.88	4.74
青海	3.27	4.14	5.47	4.42	4.83
宁夏	3.80	3.35	5.60	4.66	4.87
新疆	4.86	4.31	5.70	4.39	5.12

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，发展指数 I = 规模*11.29%+投入*18.95%+质量*31.87%+信息*37.90%。

表 2-7、表 2-8、表 2-9、表 2-10、表 2-11 和图 2-2 分别是 2017 年“中国教育现代化进程指数（综合进程指数）”的发展指数 I、发展指数 II、创新指数、

绿色指数及综合进程指数的测算结果及排序情况：

表 2-8 中国教育现代化进程指数 2017：发展指数 II 的构成

	均衡	贡献	开放	普惠	发展指数 II
全国平均	7.30	1.17	2.41	6.10	3.88
北京	9.07	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	7.12	2.02	4.60	7.82	4.83
河北	7.46	0.26	0.94	6.24	3.31
山西	7.67	0.35	0.75	6.24	3.38
内蒙古	7.52	0.33	1.52	6.67	3.53
辽宁	7.57	1.27	2.76	7.22	4.23
吉林	8.11	1.11	1.87	6.66	4.07
黑龙江	7.85	0.91	2.83	6.36	4.03
上海	10.00	4.31	8.84	8.26	7.35
江苏	7.80	1.65	3.53	6.44	4.45
浙江	7.15	1.03	3.25	6.28	3.94
安徽	7.08	0.79	1.46	5.45	3.39
福建	7.67	0.69	1.80	5.70	3.61
江西	7.26	0.32	1.53	5.32	3.23
山东	6.82	0.74	2.09	6.23	3.53
河南	6.76	0.33	1.29	5.60	3.11
湖北	7.65	1.61	2.83	6.29	4.26
湖南	7.09	0.70	1.46	5.58	3.38
广东	6.26	1.50	1.83	6.04	3.63
广西	6.89	0.30	1.92	5.40	3.20
海南	7.78	0.32	2.33	5.69	3.56
重庆	6.78	0.82	2.81	5.54	3.56
四川	7.04	0.86	1.47	5.23	3.38
贵州	6.38	0.28	1.15	4.93	2.85
云南	6.82	0.45	1.96	5.02	3.19
西藏	6.34	0.17	0.33	3.86	2.48
陕西	8.12	1.49	2.66	6.45	4.33
甘肃	6.76	0.69	0.98	5.47	3.19
青海	6.50	0.28	0.93	4.94	2.85
宁夏	6.34	0.34	1.12	6.00	3.03
新疆	6.64	0.50	1.74	6.27	3.33

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，发展指数 II = 均衡指数 * 26.64% + 贡献指数 * 41.69% + 开放指数 * 15.84% + 普惠指数 * 15.84%。

表 2-9 中国教育现代化进程指数 2017：创新指数与协调指数的构成

	创新指数			协调指数			
	创造	创新	创业	健康	生态	科学	法治
全国平均	1.56	5.39	4.91	8.78	8.24	8.60	6.29
北京	10.00	10.00	8.84	9.15	8.66	8.11	10.00
天津	1.41	6.77	3.41	8.59	8.58	8.76	6.98
河北	0.77	4.78	3.83	8.25	7.47	8.62	4.50
山西	0.26	4.12	1.39	8.30	7.98	8.87	6.56
内蒙古	0.21	4.39	1.94	8.18	8.05	8.99	6.38
辽宁	1.38	5.14	4.45	9.11	8.17	9.05	6.38
吉林	0.91	5.17	5.60	8.72	8.14	8.17	5.92
黑龙江	1.48	4.11	4.46	8.19	7.75	8.93	5.67
上海	3.90	8.64	5.37	10.00	9.01	8.05	8.97
江苏	5.41	6.59	8.61	9.62	8.77	9.34	7.74
浙江	2.83	7.36	7.66	9.57	8.66	9.77	6.42
安徽	1.41	5.71	8.45	8.36	8.36	8.73	6.93
福建	0.91	6.78	6.97	9.24	8.92	9.06	6.18
江西	0.33	4.21	6.28	9.16	8.53	8.47	4.82
山东	1.92	4.81	8.20	9.26	7.83	8.78	6.11
河南	0.89	4.37	4.84	8.12	7.28	8.48	6.28
湖北	2.58	4.80	7.41	9.39	8.24	8.92	6.89
湖南	1.68	4.79	5.61	8.33	8.34	8.50	5.41
广东	2.22	7.12	7.02	9.71	10.00	8.73	7.43
广西	0.38	5.83	5.19	8.61	8.53	8.56	5.93
海南	0.20	5.26	1.55	8.56	8.41	9.39	6.80
重庆	1.09	5.67	2.89	9.15	8.90	8.75	7.16
四川	1.09	4.65	8.95	9.05	8.62	8.68	6.02
贵州	0.23	5.53	2.18	8.95	8.05	8.23	5.78
云南	0.42	4.28	3.36	8.69	8.68	8.82	6.37
西藏	0.14	3.01	0.95	7.35	7.57	7.71	3.87
陕西	3.15	4.09	10.00	8.33	7.98	8.18	6.61
甘肃	0.49	5.23	1.84	8.41	8.13	8.26	4.49
青海	0.16	3.94	0.81	8.11	7.45	7.95	5.47
宁夏	0.22	4.56	1.68	8.90	7.41	7.37	4.40
新疆	0.22	5.31	2.62	8.92	7.09	8.26	6.46

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，创新指数=创造*53.96%+创新*29.69%+创业*16.34%；协调指数=健康*18.95%+生态*11.29%+科学*31.87%+法治*37.90%。

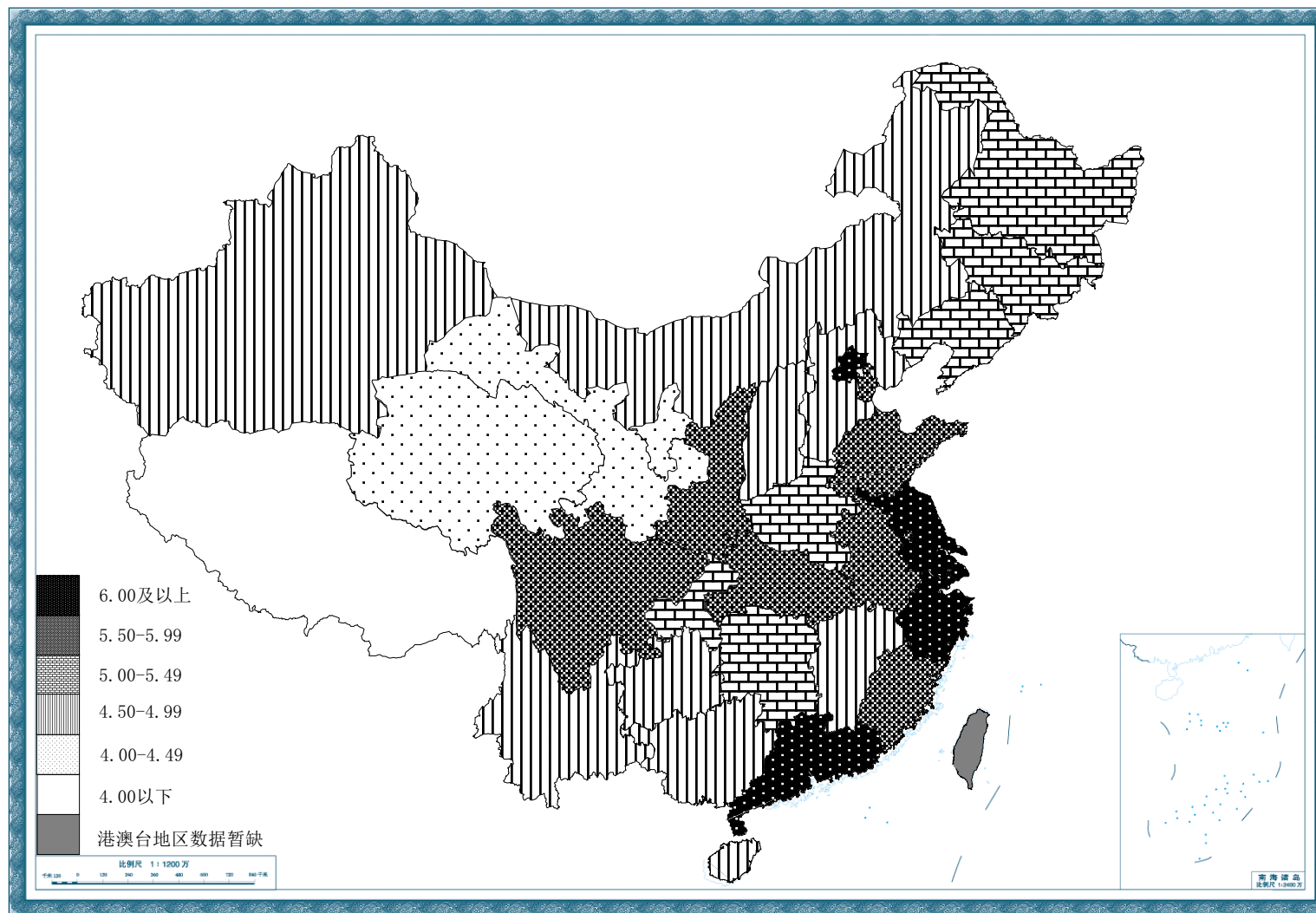
表 2-10 中国教育现代化进程指数 2017：综合进程指数的构成

	发展指数 I	发展指数 II	创新指数	协调指数	综合进程 指数 2017
全国平均	5.88	3.88	3.31	8.50	5.42
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	6.09	4.83	3.39	8.84	5.74
河北	5.64	3.31	2.51	7.55	4.72
山西	5.12	3.38	1.62	8.57	4.62
内蒙古	5.15	3.53	1.77	8.52	4.69
辽宁	5.90	4.23	3.06	8.75	5.47
吉林	5.47	4.07	3.00	8.16	5.16
黑龙江	5.62	4.03	2.80	8.17	5.12
上海	7.79	7.35	5.65	9.77	7.55
江苏	7.85	4.45	6.40	9.60	7.28
浙江	6.76	3.94	5.06	9.18	6.39
安徽	5.52	3.39	3.91	8.73	5.53
福建	5.60	3.61	3.71	8.79	5.53
江西	5.05	3.23	2.50	7.95	4.70
山东	6.65	3.53	3.88	8.53	5.71
河南	6.14	3.11	2.62	8.19	5.01
湖北	6.14	4.26	4.11	8.98	5.94
湖南	5.58	3.38	3.31	8.01	5.13
广东	7.53	3.63	4.55	9.43	6.40
广西	5.19	3.20	2.84	8.33	4.95
海南	4.59	3.56	1.96	8.96	4.77
重庆	5.44	3.56	2.80	9.07	5.26
四川	6.50	3.38	3.50	8.51	5.52
贵州	4.94	2.85	2.16	8.16	4.56
云南	4.96	3.19	2.09	8.64	4.74
西藏	5.28	2.48	1.15	6.79	3.83
陕西	6.06	4.33	4.64	8.36	5.94
甘肃	4.74	3.19	2.16	7.53	4.40
青海	4.83	2.85	1.42	7.69	4.15
宁夏	4.87	3.03	1.78	7.20	4.17
新疆	5.12	3.33	2.16	8.33	4.73

注：根据德尔菲法确定的权重，“中国教育现代化指数”的综合进程指数=发展指数 I *20.26%+发展指数 II *17.03%+创新指数*34.07%+协调指数*28.65%。

表 2-11 中国教育现代化进程指数 2017：综合进程指数的排行情况

	人均 GDP 排行	发展指数 I 排行	发展指数 II 排行	创新指数 排行	协调指数 排行	综合进程 指数 排行
天津	1	10	3	12	9	8
北京	2	1	1	1	1	1
上海	3	3	2	3	2	2
江苏	4	2	4	2	3	3
内蒙古	5	22	15	28	16	25
浙江	6	5	10	4	5	5
辽宁	7	12	7	14	11	13
广东	8	4	11	6	4	4
福建	9	15	12	10	10	11
山东	10	6	16	9	15	9
吉林	11	18	8	15	23	15
重庆	12	19	14	18	6	14
湖北	13	9	6	7	7	6
陕西	14	11	5	5	18	7
河北	15	13	22	20	28	23
宁夏	16	28	28	27	30	29
黑龙江	17	14	9	17	22	17
新疆	18	24	21	24	20	22
山西	19	23	18	29	14	26
湖南	20	16	19	13	25	16
青海	21	29	30	30	27	30
海南	22	31	13	26	8	20
河南	23	8	27	19	21	18
四川	24	7	20	11	17	12
江西	25	25	23	21	26	24
安徽	26	17	17	8	12	10
广西	27	21	24	16	19	19
西藏	28	20	31	31	31	31
云南	29	26	25	25	13	21
甘肃	30	30	26	23	29	28
贵州	31	27	29	22	24	27



审图号:CS(2008)1660号

图2-2 2017年中国教育现代化进程指数：综合进程指数（相对进程）

2008年6月 国家测绘局制

3. 中国教育现代化进程指数 2017、2016 的比较分析

3.1 核心指数分析

核心进程指数以 2035 年可量化目标作为标准参照，能够较为直观地反映全国及各省（市、区）教育现代化进程。其综合数据如下表 3-1：

表 3-1 中国教育现代化进程指数 2017、2016：核心进程指数的构成及其比较

	核心进程指数 I		核心进程指数 II		核心进程指数	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
全国	65.88	65.42	41.87	40.17	56.27	55.31
北京	83.30	84.33	79.39	76.51	81.74	81.21
天津	71.44	72.41	45.31	43.19	60.99	60.72
河北	62.19	62.07	36.71	36.42	52.00	51.81
山西	63.58	63.43	37.13	36.88	53.00	52.81
内蒙古	63.58	63.52	41.68	40.97	54.82	54.50
辽宁	69.83	69.85	42.84	39.65	59.03	57.77
吉林	67.03	67.18	37.25	36.95	55.12	55.09
黑龙江	63.86	64.09	41.14	38.86	54.77	54.00
上海	80.84	80.90	68.46	64.31	75.89	74.26
江苏	72.20	71.86	51.33	46.08	63.85	61.55
浙江	69.69	69.36	53.18	49.79	63.09	61.53
安徽	62.30	61.06	36.53	35.93	51.99	51.01
福建	67.79	67.11	41.73	43.09	57.36	57.50
江西	66.31	65.02	34.90	34.11	53.75	52.66
山东	67.73	67.61	44.38	43.22	58.39	57.86
河南	60.93	60.64	35.74	33.78	50.85	49.90
湖北	70.24	69.85	42.50	40.04	59.14	57.93
湖南	63.94	63.94	35.38	35.23	52.52	52.46
广东	70.76	71.15	45.28	43.08	60.56	59.92
广西	63.60	62.26	36.41	35.41	52.73	51.52
海南	65.22	64.25	39.89	36.45	55.09	53.13
重庆	67.49	66.83	42.94	40.69	57.67	56.37
四川	64.37	63.12	39.37	37.92	54.37	53.04
贵州	63.70	62.81	36.09	35.55	52.66	51.91
云南	59.02	57.31	37.95	35.97	50.59	48.77
西藏	40.11	38.56	31.23	30.78	36.56	35.45
陕西	65.58	63.91	40.49	39.02	55.54	53.95
甘肃	60.99	60.60	34.22	33.90	50.28	49.92
青海	58.93	57.91	31.60	31.62	48.00	47.40
宁夏	66.35	66.36	39.77	40.21	55.72	55.90
新疆	69.29	68.67	37.16	38.59	56.44	56.64

注：根据德尔菲法和层次分析法所确定的权重，核心指数=核心指数 I *60.00%+核心指数 II *40.00%。

相关图表分析显示：

(1) 2017 年中国教育现代化进程指数核心指数（以下简称“核心指数”）的全国均值为 56.27；其中，核心指数 I（硬实力）的全国均值为 65.88，核心指数 II（软实力）的全国均值为 41.87，分别较 2016 年略有增长。对比 2035 年教育现代化发展可量化的基本目标，2017 年中国教育现代化的进程已经过半；但其发展速度和均衡水平还有待进一步提升。

(2) 2017 年，中国各省（区、市）“核心指数”高的依次为北京、上海，其指数值均高于 75.00，位居上端；指数值位于 60.00-65.00 较高档位的还有江苏、浙江、天津和广东。上述教育现代化发展的先进省（市）在各个测评维度上的发展都相对均衡，较好地贯彻了中央关于教育“创新、协调、绿色、开放、共享”的五大发展理念。

(3) 2017 年，中国各省（区、市）“核心指数”位居中游的依次有湖北、辽宁、山东、重庆、福建、新疆、宁夏、陕西、吉林和海南。这些省（区、市）教育现代化发展的社会经济和教育资源布局的底子较好或得益于教育规模较小便于推进教育现代化工作；但这些地区在教育产出、均衡发展、教育普惠等方面仍存在明显的不足。

(4) 2017 年，中国各省（区、市）“核心指数”处于中下游位置的有内蒙古、黑龙江、四川、江西、山西、广西、贵州、湖南、河北、安徽、河南、云南、甘肃以及青海；西藏则处于排名的末尾。这一格局与各省社会经济发展和地理环境关系密切。提升潜力分析显示：教育均衡发展政策、生均教育投入增长和教育信息化应当成为处于中下游和末尾地区教育现代化发展下一步提升的重点目标。

(5) 对比 2016 年，2017 年中国各省（区、市）“核心指数”及核心指数 I、核心指数 II 分别增长了 0.96、0.46 和 1.70 个百分点；整体而言，核心指数 II（软实力）提升是最为显著的，而核心指数 I（硬实力）还有不少地区略有下降。从“核心指数”增长幅度来看，江苏、海南、云南、上海、陕西、浙江、四川、重庆、辽宁、广西、湖北、西藏、江西、安徽等地增速高于平均水平（分别增长了 2.30、1.96、1.82、1.63、1.59、1.56、1.33、1.30、1.26、1.21、1.21、1.11、1.09、0.98 个百分点），其中长江经济带 12 省（市区）占据了 3/4，反映出该地区教育现代化区域发展的“范围效应”已初步显现。

3.2 综合进程指数分析

核心指数以头名目标作为标准参照，能够较为系统地反映全国及各省（市、区）教育现代化的多元维度及其内部进程的均衡情况。其综合数据如下表 3-2：

表 3-2 中国教育现代化进程指数 2017、2016：综合进程指数的构成及其比较

	发展指数 I		发展指数 II		创新指数		协调指数		综合进程指数	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
全国	5.88	5.61	3.88	3.98	3.31	3.27	8.50	8.54	5.42	5.37
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	6.09	5.89	4.83	4.85	3.39	3.33	8.84	8.84	5.74	5.69
河北	5.64	5.20	3.31	3.48	2.51	2.12	7.55	7.58	4.72	4.54
山西	5.12	4.77	3.38	3.52	1.62	1.68	8.57	8.61	4.62	4.61
内蒙古	5.15	4.82	3.53	3.68	1.77	1.65	8.52	8.54	4.69	4.61
辽宁	5.90	5.80	4.23	4.37	3.06	2.93	8.75	8.83	5.47	5.45
吉林	5.47	5.15	4.07	4.38	3.00	2.74	8.16	8.14	5.16	5.06
黑龙江	5.62	5.24	4.03	4.08	2.80	2.53	8.17	8.28	5.12	4.99
上海	7.79	7.76	7.35	6.88	5.65	6.24	9.77	9.90	7.55	7.70
江苏	7.85	7.48	4.45	4.43	6.40	6.09	9.60	9.56	7.28	7.08
浙江	6.76	6.77	3.94	4.12	5.06	4.99	9.18	9.18	6.39	6.40
安徽	5.52	5.17	3.39	3.59	3.91	3.68	8.73	8.67	5.53	5.40
福建	5.60	5.36	3.61	3.80	3.71	3.26	8.79	8.85	5.53	5.38
江西	5.05	4.84	3.23	3.20	2.50	2.67	7.95	8.00	4.70	4.73
山东	6.65	6.30	3.53	3.56	3.88	4.12	8.53	8.54	5.71	5.73
河南	6.14	5.90	3.11	3.25	2.62	2.91	8.19	8.29	5.01	5.11
湖北	6.14	5.84	4.26	4.06	4.11	4.60	8.98	9.20	5.94	6.08
湖南	5.58	5.32	3.38	3.49	3.31	3.30	8.01	8.00	5.13	5.09
广东	7.53	7.08	3.63	3.41	4.55	4.52	9.43	9.38	6.40	6.24
广西	5.19	4.94	3.20	3.28	2.84	2.72	8.33	8.32	4.95	4.87
海南	4.59	4.31	3.56	3.30	1.96	1.75	8.96	9.06	4.77	4.63
重庆	5.44	5.26	3.56	3.63	2.80	2.89	9.07	8.90	5.26	5.22
四川	6.50	6.21	3.38	3.42	3.50	3.80	8.51	8.52	5.52	5.58
贵州	4.94	4.76	2.85	3.15	2.16	1.81	8.16	8.34	4.56	4.51
云南	4.96	4.72	3.19	3.34	2.09	1.85	8.64	8.48	4.74	4.59
西藏	5.28	4.99	2.48	2.93	1.15	1.41	6.79	6.73	3.83	3.92
陕西	6.06	5.72	4.33	4.27	4.64	4.50	8.36	8.39	5.94	5.83
甘肃	4.74	4.40	3.19	3.53	2.16	2.44	7.53	8.07	4.40	4.64
青海	4.83	4.55	2.85	3.35	1.42	1.26	7.69	7.72	4.15	4.14
宁夏	4.87	4.62	3.03	3.56	1.78	1.62	7.20	7.47	4.17	4.23
新疆	5.12	4.81	3.33	3.38	2.16	1.90	8.33	8.30	4.73	4.58

注：根据德尔菲法确定的权重，“中国教育现代化指数”的综合进程指数=发展指数 I *20.26%+发展指数 II*17.03%+创新指数*34.07%+协调指数*28.65%。

相关图表分析显示：

(1) 2017 年中国教育现代化指数综合进程指数（以下简称“综合进程指数”）的全国均值为 5.42。其中，发展指数 I（硬实力）的全国均值为 5.88，发展指数 II（软实力）的全国均值为 3.88，创新指数的全国均值为 3.31，协调指数的全国均值为 8.50。从内部进程的均衡程度来看，2017 年中国各省（区、市）教育现代化进程参差不齐：教育协调指数的绝对差距最小，而发展指数 II（软实力）和创新指数的差距较大。

(2) 2017 年，中国各省（区、市）“综合进程指数”高的依次为北京、上海和江苏，其指数均高于 7.00；指数处于 6.00-7.00 较高档位的还有广东和浙江。这一结果与“核心进程指数”近似。

(3) 2017 年，中国各省（区、市）“综合进程指数”位居中上的依次为湖北、陕西、天津、山东、安徽、福建和四川；处于中游位置的还有辽宁、重庆、吉林、湖南、黑龙江和河南。这一结果仍与“核心进程指数”近似，但人力资源大省（譬如山东、安徽、四川、河南）的综合位次有所提前。

(4) 2017 年，中国各省（区、市）“综合进程指数”位居中下游位置的依次有广西、海南、云南、新疆、河北、江西、内蒙古、山西、贵州以及甘肃、宁夏和青海；西藏则处于排名的末尾。这一结果仍与“核心进程指数”近似，但部分西部省区（譬如新疆、宁夏、内蒙古等）的综合位次有所靠后。

(5) 2017 年，中国各省（区、市）“综合进程指数”中的发展指数 II（软实力）和创新指数成为决定综合进程指数水平的重要砝码。除北京、上海等少数地区，全国多数省份在上述两个一级指标中存在着显著的短板，尤其在教育机会（公平）、教育开放、教育信息化、教育科技成果创新等三级指标和观测指标上，各省份差距较大。

(6) 2017 年，中国各省（区、市）“综合进程指数”中的协调指数测算结果显示：目前，中国教育综合（自然和社会系统）生态较为健康的地区依次有上海、北京、江苏、广东、湖北和浙江，这一结果与综合进程指数的排序高度吻合。值得注意的是，在教育协调指数的三级指标中，作为衡量教育社会生态制度规则的法治程度水平在各省份之间差距明显，其整体水平亟待提高。

(7) 对比 2016 年，2017 年中国各省（区、市）“综合进程指数”及发展

指数 I、按照指数 II、创新指数、协调指数分别增长了 0.05、0.27、-0.10、0.04 和 -0.04 个百分点；与 2016 年相比，除发展指数 II 和协调指数外，其内部进程的均衡性略有下降。

从“综合进程指数”增长幅度来看，江苏、河北、广东、福建、云南、新疆、海南、黑龙江、安徽、陕西、吉林、内蒙古、广西等地增速高于平均水平（分别增长了 0.20、0.18、0.16、0.15、0.15、0.15、0.14、0.13、0.13、0.11、0.10、0.08、0.08 个百分点），其中长江经济带中的中西部省（市、区）持续发展，京津冀中的河北以及广东、海南的快速提升，反映出中国教育现代化区域发展的“范围效应”已初步显现。

整体而言，2017 年“综合进程指数”的 15 个二级指标度的差距（参考全国均值、极大极小值）较小有健康度和生态度，差距较大的依次为贡献度、创造度和投入度。

综上，从 2017 年“中国教育现代化进程指数”的测算结果及其与 2016 年比较分析情况来看：当下中国教育现代化进程整体已经过半，但省域之间发展水平、发展速度是参差不齐的。对比 2016 年，全国及各省（区、市）教育现代化进程发展较快的维度是内涵式的软实力。从区域发展来看，长江经济带、京津冀、长三角、粤港澳等已经驶入了快车道，其现代化发展的范围效应和带动效应开始凸显。

当然，“中国教育现代化进程指数 2017”的相关分析也反映出**一些问题和现实困难**：

第一、中国教育现代化发展尚需提升质量、加快速度。2017 年距离 2035 年还有 18 年，若保持 2017 年对比 2016 年的增速，18 年后全国半数以上省域难以完全实现 2035 年教育现代化的整体目标。尤其是在一些涉及教育质量的核心目标上，不少地区增长缓慢。

第二、中国教育现代化发展过程中一些指标会停滞不前甚至负增长。在人们的印象中，教育现代化发展必然是一往无前，“芝麻开花节节高”的；但相关数据的比较分析显示，在相当广泛的指标上，出现停滞不前甚至负增长将会是一种常态。究其原因，刨除统计因素，未受到应有重视和付出努力还是主因。“躺着就能实现

教育现代化”是不切实际的。

第三、中西部地区教育现代化潜力巨大但困难不小。从区域比较的角度来看，东部发达的长三角、京津冀、粤港澳等都有显著的增长，并带动了长江经济带的整体提升；然而广大中西部地区教育现代化水平与发达地区仍相去甚远，且发展较不均衡。西北地区、东北地区和中原地区的现代化发展仍然受制于地理、经济和人口等传统因素，信息技术、互联网+平台等现代因素的应用不充分使得其发展依旧缺乏动力和可持续性。

第四、从动力源的角度分析，外部强制性政策与制度变迁仍是主流，而内部诱导性改革与制度变迁尚显不够。人的现代化是教育现代化的核心内涵；充分发挥人的创造性，从内部改革出发，探究更有效率、更加公平、更有质量的教育教学方式是教育现代化发展的不竭动力源泉。而事实上，纵览 2017 年中国教育现代化发展进程中仍大量缺乏有成效的内部改革，在教育绿色发展、教育法治、教育创新、教育投入等维度上推进缓慢。

第五、从均衡发展的角度来看，信息技术、互联网+平台等现代因素尚未发力，破除教育现代化发展的“马太效应”还需多维度的共同努力。教育扶智、教育帮扶的方式方法仍局限于传统定势，教育治理法治化、现代化水平尚需提升，未来学校建设的“点对点”超前发展和“互联网+支持平台”建设跨度还不够充分，崇尚“开放、创新、绿色、科学”尚未形成自觉文化……这些都需要全社会提高教育现代化发展的全局意识和科学认知，共同构建教育现代化发展的良好氛围和有效机制。

结合当前实际，针对上述问题提出**对策建议**如下：

一、加快探索教育强国的中国路径，深入推进教育改革，加快教育现代化发展的速度，从法律、财政、治理与协同机制等多个方面共同构建教育现代化质量保障体系。

二、切实重视教育现代化发展的一般规律，强化教育现代化建设的付出意识、协同意识、目标意识和大局意识。要放弃“等、靠、要”陈旧观念，主动撸起袖子加油干。

三、中西部等教育现代化发展相对落后的地区要树立发展信心，充分利用信息技术、互联网+平台等现代因素实现后发优势；这些地区的教育治理应进一步解

放思想、实事求是，通过自发的教育改革，加快教育体制机制创新，解放教育生产力。国家层面上，中央可充分运用区域政策红利、转移支付、人才保障、教育帮扶、共同体建设、改革试验区等多元手段，形成教育现代化均衡发展的政策组合拳，助力中西部等教育现代化发展。

四、重视教育绿色发展、教育法治、教育创新、教育投入等方面的内部改革，以“更有效率、更加公平、更有质量”为价值导向，主动探索、积极改革，加快未来课堂、未来学校建设的步伐，保证教育现代化发展的活力和可持续性。

五、直面教育现代化发展中存在的不均衡问题，从全局认知和科学超前的角度寻求破局之策。国家层面上，应进一步加大教育投入、加强教育法律保障、规划教育科学超前发展；地方层面上，要形成教育质量成本和全面质量管理意识，好钢用在刀刃上，以优势环节为突破口，以优促进、补齐短板，建立长效质量保障和可持续发展的新机制。

2017-2020年，全国及各省（区、市）应进一步落实党的十九大精神，贯彻“教育强国”“教育优先”战略，进一步落实教育法治和教育信息化，重点推进（生均）教育投入均衡化，强化教育资源（师资、平台、产学研用）的中西部的均衡布局和跨区域范围经济效应。在此基础上，应进一步倡导教育绿色发展、开放发展和协调发展，进一步深化教育制度创新，提升教育综合治理水平，使人民群众共享“更高质量、更加充分、更为均衡”的教育现代化发展带来的实惠，为我国建成“富强、民主、文明、和谐、美丽”的社会主义现代化强国贡献应有的力量。