

# 中国教育国际竞争力指数（2022 版）

长江教育研究院、华中师范大学国家教育治理研究院 黄艳 周洪宇

## 一、中国教育国际竞争力指数（2022 版）的简介

党的二十大报告明确提出，高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。这一重大论断凸显了教育的基础性、先导性、全局性地位和作用。推动高质量发展、促进共同富裕，关键靠创新、靠人才，根本在教育。21 世纪以来，随着全球化的发展及国际竞争力的演进，世界各国在教育资源、教育空间以及教育利益等方面的竞争愈发激烈，教育也随国际之间的竞争步入到全球竞争时代。新时代是高质量发展的时代，推动高质量发展，提升我国综合国力和国际竞争力，教育国际竞争力的提升既是其中的重要内容，又是重要保障。当前，我国教育总体发展水平已跃居世界中上行列，是世界最大的留学生生源国、世界第二留学目的国，教育发展的部分指标已达到中等发达国家水平。然而，2022 年全球教育与中国教育科技统计数据表明，我国的教育国际竞争力与我国的综合国力及国际地位相比较还有一定的差距，亟待全面提升。

### 1. 教育国际竞争力的概念与评价指标体系

#### 1.1 教育国际竞争力与中国教育国际竞争力

教育国际竞争力是一个国家的教育综合发展水平和实力在与其他国家的竞争中表现出来的可持续的比较优势。探讨新时代建设教育强国的发展道路，需要利用最新的国际教育统计数据准确判断中国教育国际竞争力在全球的位置，全面评价中国教育国际竞争力的新变化。在此基础之上，再明确回答中国教育是否具有国际竞争力，科学预测未来哪些教育领域将引领竞争力持续发展，哪些教育领域需要进一步完善与优化，在中国具有国际竞争力的教育领域中哪些国家将成为中国主要的竞争对手。研究这些问题对加快中国的教育现代化和建设教育强国具有重要的现实意义。

#### 1.2 文献回顾与理论基础

##### （1）文献回顾

教育竞争力研究发轫于国家竞争力研究。20 世纪 70 年代以来，世界主要国家先后建立了研究机构专门评价国家竞争力的现状与发展。作为最具影响力的国家竞争力

研究机构，世界经济论坛（World Economic Forum, WEF）和瑞士洛桑国际管理学院（International Institute for Management Development, IMD）每年发布研究报告对全球主要国家的国际竞争力进行评估，其中与教育相关的指标都占有较高的比例。刘易斯、索洛、佛罗里达、狄昂照等学者也强调了教育在国家竞争力形成和发展过程中的重要贡献。最具代表性的是迈克尔·波特提出的国家竞争优势理论，他认为高等专业化教育、教育服务、高水平人力资源开发等要素是保持国家竞争优势的高级要素。

教育竞争力研究作为对国家竞争力研究的延伸，逐渐从国家竞争力的研究中分化出来，形成了独立的研究体系和研究成果。20世纪80年代之后，联合国教科文组织（the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO）建构了国家间教育竞争力比较研究的基础数据库、世界银行（World Bank, WB）发布了教育发展指标、经济合作与发展组织（Organization for Economic Co-Operation and Development, OECD）发布了年度《教育概览》评价各国教育发展状况，中国教育科学研究院也发布了年度《中国教育竞争力报告》。孙敬水、薛海平、王素、高书国等学者通过建构教育竞争力评价指标体系对中国教育竞争力水平展开了量化研究。

## （2）理论基础

1967年美国著名教育评价学者斯塔弗尔比姆（Stufflebeam, D.L.）提出了CIPP模型，并将“评价最重要的目的不是证明，而是改进”的基本观点引入现代教育评价领域。CIPP模型由背景评价（Context Evaluation）、输入评价（Input Evaluation）、过程评价（Process Evaluation）和成果评价（Product Evaluation）四个部分组成，主要应用于教育教学质量评价和人才培养质量评价等领域，其具有全程性、过程性和反馈性的特点。该模型的理念是“评价在引发变革的过程中处于主导地位，能有效推进整个流程的完善”。伴随CIPP模型“以评价促改变”理念的传播和社会的广泛认同，其应用范围也逐步扩展到了研究项目的评估及精准扶贫等领域。但目前尚未有学者运用这一理论展开教育竞争力的评价研究。

本研究基于两点原因引入CIPP模型作为构建教育国际竞争力评价指标体系的理论框架：一方面，已有研究引入CIPP模型开展高等教育发展质量与创新创业教育质量的评价研究，该模型表现出较高的合理性和实用性；另一方面，从背景、输入、过程和成果四个方面评价教育国际竞争力水平，能够涵括教育国际竞争力的全角度，有助于实现教育国际竞争力的精准评价。

### 1.3 教育国际竞争力评价指标遴选

评价指标的选择是影响教育国际竞争力评价的关键。结合新时代加快教育现代化和建设教育强国国家战略提出的新目标和新要求,本研究将教育资源竞争力评价(背景评价)、教育投入竞争力评价(输入评价)、教育规模与公平竞争力评价(过程评价)及教育效率与产出竞争力评价(结果评价)作为二级指标,邀请32位从事教育评价研究的专家,采用Delphi法确定了教育国际竞争力评价的三级指标。此外,本研究也充分考虑了开展教育竞争力国际比较研究的数据搜集的难度。

### (1) 教育资源竞争力评价指标的选取——背景评价

背景评价是通过评价教育过程所占用、使用和消耗的人力、物力和财力资源的状况考量教育竞争力的发展水平。教育资源竞争力评价由生师比、教师入职率、接受过培训的教师占教师总数的比例、中青年教师占教师总数的比例、公共教育班级规模、基础性学科教学时数占非高等教育总时数的比例和校园网络建设7项指标构成。

生师比通过儿童早期教育及护理、初等教育、中等教育、高等教育4个阶段的生师比和职业教育生师比进行考量;教师入职率通过儿童早期教育及护理、初等教育、初中教育和高中教育4个阶段的教师入职率进行测度;接受过培训的教师占教师总数的比例通过儿童早期教育及护理、初等教育、中等教育和高等教育4个阶段分别接受过培训的教师占比来衡量;中青年教师占教师总数的比例通过30—49岁分别从事初等教育、初中和高中教育的中青年教师占比进行测度;公共教育班级规模通过初等教育、初中和高中教育班级规模来测度;基础性学科教学时数占非高等教育总时数的比例通过数学学科教学时数、自然科学教学时数、阅读写作与文学教学时数和第二语言教学时数等的占比来测度;校园网络建设通过学校网络接入度指标进行测度。

### (2) 教育投入竞争力评价指标的选取——输入评价

教育投入是一个国家投入到教育部门的人力、物力和财力的总和,是一国教育系统维持运转的必要条件。教育的发展历经长期的积累,教育投入的作用和效果主要通过推动教育系统的运转,由教育产出对教育竞争力产生间接的影响。教育投入竞争力评价由公共教育支出占GDP的比例、生均公共教育支出占人均GDP的比例、公共教育支出占政府总支出的比例、教师的法定工资水平、学校校长(负责人)的法定工资水平5项评价指标共同构成。

公共教育支出占GDP的比例通过儿童早期教育及护理、初等教育、中等教育及高等教育4个阶段的支出占比来测度;生均公共教育支出占人均GDP的比例通过初等教育、中等教育及高等教育3个阶段的支出占比来测度;公共教育支出占政府总支出的比例通过初等教育、中等教育、高等教育及积极劳动力市场计划培训(Active Labor Market Programmes, ALMPs)4个阶段的支出占比来测度;教师的法定工资水

平通过儿童早期教育及护理、初等教育、初中教育及高中教育 4 个阶段的教师工资水平来测度；学校校长（负责人）的法定工资水平由儿童早期教育及护理、初等教育、初中教育及高中教育 4 个阶段的校长工资水平来测度。

### （3）教育规模与公平竞争力评价指标的选取——过程评价

本研究通过测度教育规模及教育公平性进行教育竞争力的过程评价。教育规模是一国教育机构拥有的人、财、物数量的总和。教育公平是一国对教育资源进行配置过程中所依据的合理性的规范或原则。考虑教育规模及其公平性的特征以及数据搜集的便利，教育规模与公平竞争力评价由公共教育入学率、成年人受教育程度、教育起点公平度、教育过程公平度、教育结果公平度和性别公平度 6 项指标共同构成。

公共教育入学率由儿童早期教育及护理、初等教育、中等教育和高等教育的毛入学率、初等教育和中等教育的净入学率以及高等教育国际学生入学率进行测度；成年人受教育程度由 25 岁—64 岁人口中接受过的最高教育水平为初等教育、中等教育和高等教育的人口比例以及 15 岁—29 岁人口文盲率进行测度。

教育起点公平度由公共教育入学公平度、父母未接受过高中教育的 25 岁—64 岁人口中接受过高等教育的比例、父母未接受过高等教育的本科新生与父母至少一方接受过高等教育的比率进行测度；教育过程公平度由初等教育教师每年法定教学时数、公立初等教育机构生师比与私立机构的比率及其班级平均人数的比率、公立高等教育机构生均学费与私立机构的比率进行测度；教育结果公平度由公共教育毕业公平度、25 岁—64 岁接受过高等教育的人口就业率与接受过中等教育人口的比率、高等教育回报率与中等教育的比率、接受过高等教育的人口与未接受过高等教育的收入差距进行测度；性别公平度由中小学毛入学率性别平等指数（Gender Parity Index, GPI）、小学适龄失学儿童中女性与男性的比率、高等教育中女性学者占比、25 岁—64 岁人口中接受过高等教育的女性教育回报率与男性教育回报率的比率以及接受过高等教育女性的实际工资与男性实际工资的比率进行测度。

### （4）教育效率与产出竞争力评价指标的选取——结果评价

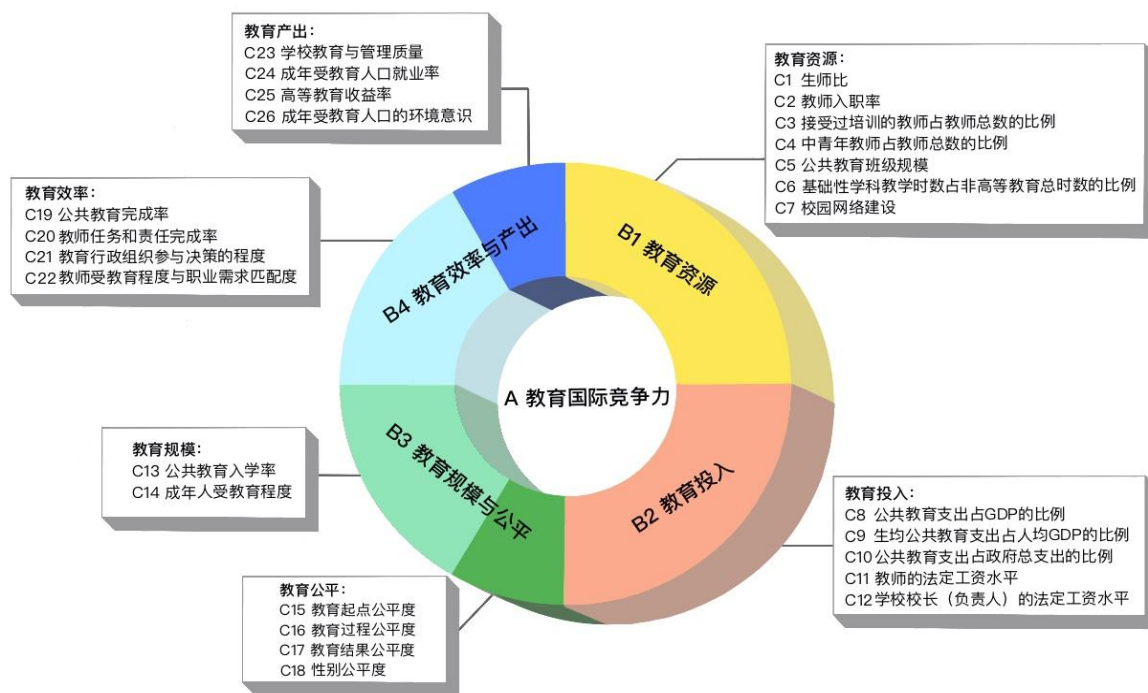
结果评价是对教育效率与教育产出进行的综合评价。教育产出是由教育部门提供各种有价值的服务的数量及其质量。教育效率是教育对个人和国家发展的贡献率。教育效率与产出竞争力评价由公共教育完成率、教师任务和责任完成率、教育行政组织参与决策的程度、教师受教育程度与职业需求匹配度、学校教育与管理质量、成年受教育人口就业率、高等教育收益率、成年受教育人口的环境意识 8 项指标构成。

公共教育完成率通过初等教育、初中教育、高中教育和高等教育完成率来测度；教师任务和责任完成率由教学任务、批改学生作业任务、与家长或监护人交流合作任

务、参与课外活动、参与学生辅导工作、参与学校管理工作以及参与专业发展活动的完成率进行测度；教育行政组织参与决策的程度通过参与初等教育、中等教育以及高等教育决策的程度进行测度；教师受教育程度与职业需求匹配度由教师受教育程度为国际教育标准分类（International Standard Classification of Education, ISCED）3级及以下、4级、5级及以上的匹配度来测度。

学校教育与管理质量通过初等教育质量、数学与自然科学教学、阅读写作与文学教学以及学校管理质量进行测度；成年受教育人口就业率通过18岁—24岁初等教育水平人口就业率、25岁—34岁中等教育水平人口就业率、25岁—64岁高等教育水平人口就业率及18岁—24岁尼特族（Neither Employed or in Education or Training, NEETs）人口比例来测度；高等教育收益率通过高等教育社会与个人收益率来测度；成年受教育人口环境意识通过25岁—64岁中等教育水平和高等教育水平人口中支持环境保护的人口比例来测度。

我们最终构建了教育国际竞争力评价指标结构图，如图1所示。



#### 1.4 教育国际竞争力评价指标权重的测算

为确定评价指标的权重，本研究进一步邀请了从事教育管理与教育竞争力研究的26位专家组成专家咨询委员会，运用层次分析法（AHP）和YAAHP软件确定了各项评价指标的权重。经YAAHP软件进行矩阵一致性检验，发现所有判断矩阵的一致性均 $<0.1$ ，可以接受。教育竞争力评价指标权重系数如图2所示。

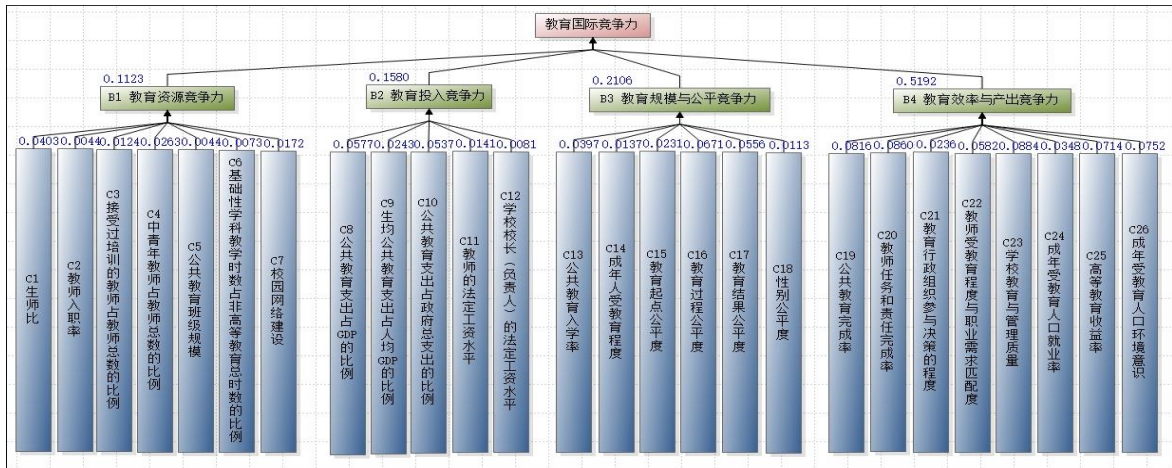


图2 教育国际竞争力评价指标权重示意图

研究发现,教育竞争力评价指标体系中反映结果评价的教育效率与产出竞争力指标的权重系数最高,为 51.92%,其中教育效率的权重系数为 24.09%,教育产出为 27.83%。三级指标中反映结果评价的学校教育与管理质量指标、教师任务和责任完成率指标、公共教育完成率指标、成年受教育人口的环境意识指标与高等教育收益率指标权重分别为 8.84%、8.60%、8.16%、7.52%和 7.14%;反映过程评价的教育过程公平度指标权重为 6.71%。以上 6 项三级指标的权重显示度较高。专家咨询委员会一致认为,一国的教育效率与产出竞争力水平能够充分反映该国教育竞争力的综合水平;学校教育与管理质量、教师任务和责任完成率以及公共教育完成率指标是衡量教育效率与产出竞争力的核心要素。此外,专家认为随着“努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育”的理念深入人心,教育公平问题已成为“建设教育强国和办好人民满意的教育”的关键考量,尤其是教育过程公平越来越成为政府、社会和学界关注的焦点。近年来,由于国际社会对地球公民环境素养的要求不断提升,成年受教育人口的环境意识已经成为衡量教育产出竞争力的核心指标,并受到广泛关注。

## 二、中国教育国际竞争力指数（2022 版）的测算

### 2.1 中国教育国际竞争力测算的数据来源

本报告的数据来源有三个方面:其一,来自各国统计局或教育部的官方数据,如美国国家教育统计中心、英国教育统计署、德国统计年鉴、日本文部科学省、澳大利亚教育部、中华人民共和国教育部等;其二,来自第三方机构数据,主要有《教育概览(2022)——经济合作与发展组织指标》(Education at a Glance, OECD Indicators)、《世界竞争力年鉴 2022》(The World Competitiveness Booklet)、《全球性别差距报告(2022)——世界经济论坛洞察报告》(Global Gender Gap Report, World Economic Forum Insight Report)、《国际统计年鉴(2021)》、《全球教育质量数据集——世界银行集团教育全球事务组政策研究工作文件》(Global Data Set on Education Quality,



*World Bank Group, Education Global Practice Group, Policy Research Working Paper*)、《世界发展指标—世界银行公开数据(2021)》(*World Development Indicators, The World Bank Open Data*)、国际学生评估项目数据库(*Program for International Student Assessment Database*)、《成人技能调查技术报告—国际成人能力评估计划》(*Technical Report of Survey of Adult Skill, Programme for the International Assessment of Adult Competencies*)以及《中国教育统计年鉴 2021》、《中国教育经费统计年鉴 2021》与《中国科技统计年鉴 2021》。其三,来自社会网站,如诺贝尔奖网、教育大数据国际联盟网、国际数学联盟网和 U.S. News、THE、QS 等世界高等教育排行榜。

本报告结合开展比较教育评价研究数据的搜集情况,选取了世界各国中国内生产总值(GDP)达到 2000 亿美元(数据源于: *World Development Indicators, 2021*)且 IMD 世界竞争力排名(*World Competitiveness Rankings, WCR*<sup>1</sup>)前 60 位(数据源于: *The World Competitiveness Booklet, 2022*)的 43 个国家<sup>2</sup>开展了国际教育竞争力的比较研究。对于这些国家的选取既有基于经济与教育的规模和发展水平的考虑,也有基于地缘环境的考量。从经济与教育的规模和发展水平上来看,这些国家都是全球经济与教育规模较大且较为发达的国家,特别是很多国家的办学理念和经验值得中国借鉴;从地缘环境的角度上来看,这些国家都是美洲、欧洲、亚洲、南美洲、大洋洲和非洲教育中具有代表性的国家,可以广泛体现全球教育的水平和特色。研究采用 Z-score 标准化方法对数据进行了标准化处理。

## 2.2 教育国际竞争力测算的数据处理结果

研究对于这些指标中的逆向性指标:生师比、公共教育班级规模、教育行政组织参与决策的程度、18 岁—24 岁尼特族(NETs)人口比例、15 岁—29 岁人口文盲率、公立初等教育机构与私立初等教育机构生师比的比率、公立初等教育机构与私立初等教育机构平均班级人数的比率和小学适龄失学儿童中女性与男性的比率 8 项指标和观测点采用了正向化处理。对于这些指标中的适当性指标:25 岁—64 岁人口接受高

---

<sup>1</sup> 世界竞争力排名(World Competitiveness Ranking, WCR)载于瑞士洛桑国际管理学院(International Institute for Management Development, IMD)每年发布的世界竞争力年鉴(The World Competitiveness Booklet, WCB)。该年鉴于 1989 年首次发布,是一份全球性的综合年度报告,至今已连续发布了 33 年。2022 年, WCR 从纳入评选的 63 个经济体中采集的 334 项指标进行评定,排名不仅考虑了失业率、经济增长率、政府医疗和教育支出等一系列“硬数据”,同时也将“企业高管调查”所覆盖的创新、社会凝聚力、全球化、自由度和腐败等“软数据”纳入评价。同时, WCR 将这些指标纳入经济表现、政府效率、企业效率和基础设施四个大类指标,最后评出每个经济体的最终得分并进行国家排名。

<sup>2</sup> 《世界竞争力年鉴 2022》前言中指出,本年度报告是在面对巨大动荡的时刻出版的: COVID-19 病毒仍然在世界蔓延叠加俄乌冲突引发的地缘政治风险。由于无法搜集到可靠的数据,IMD 在本年度未将俄罗斯和乌克兰两个经济体纳入排名范围。同样鉴于数据搜集困难,我们也未将这两个国家纳入 2022 年教育国际竞争力排名。

等教育就业率与中等教育就业率的比率、25岁—64岁人口高等教育回报率与中等教育回报率的比率、25岁—64岁接受过高等教育人口与未接受高等教育人口的收入差距3个观测点采用了极值逆向化处理。

根据权重测算了43个国家的教育国际竞争力指数（Education International Competitiveness Index, EICI）（见表1）。

表1 全球43个国家教育竞争力综合指数排序表

序号	国别	教育国际竞争力指数	序号	国别	教育国际竞争力指数
1	瑞士	100.00	23	西班牙	62.61
2	新加坡	99.43	24	葡萄牙	61.85
3	芬兰	95.42	25	马来西亚	56.63
4	美国	93.90	26	波兰	51.02
5	加拿大	88.20	27	阿联酋	50.92
6	荷兰	87.71	28	捷克	49.84
7	德国	86.13	29	印度尼西亚	42.85
8	英国	85.78	30	印度	41.89
9	挪威	85.69	31	沙特阿拉伯	40.38
10	丹麦	82.73	32	菲律宾	39.85
11	瑞典	79.56	33	希腊	36.56
12	澳大利亚	79.39	34	智利	35.67
13	比利时	77.68	35	泰国	35.08
14	法国	76.61	36	罗马尼亚	28.12
15	日本	73.89	37	南非	21.14
16	新西兰	72.28	38	土耳其	19.17
17	爱尔兰	70.01	39	墨西哥	16.25
<b>18</b>	<b>中国</b>	<b>67.17</b>	40	阿根廷	14.12
19	奥地利	65.21	41	巴西	9.78
20	以色列	64.12	42	哥伦比亚	4.36
21	韩国	62.87	43	秘鲁	0.00
22	意大利	62.69			

注：在计算各国教育竞争力相关指数中使用购买力平价换算成为美元（*in equivalent USD converted using Purchasing Power Parity, PPPs*）



### 2.3 中国教育国际竞争力聚类分析

在此基础之上，我们进一步运用 K-均值聚类法对 43 个国家的教育竞争力指数展开了聚类分析，分为四个类别。具体分类结果见表 2。同时，从图 3 中我们可以直观地对全球 43 个国家教育竞争力的聚类情况进行观测。从聚类分析的空间分布上来看，全球主要国家教育国际竞争力水平由高到低呈现“欧洲—北美洲—大洋洲—亚洲—南美洲—非洲”的走向。

表 2 教育国际竞争力聚类分析表

类别	国别
第一类 (75.00-100.00)	瑞士、新加坡、芬兰、美国、加拿大、荷兰、德国、英国、挪威、丹麦、瑞典、澳大利亚、比利时、法国
第二类 (55.00-74.99)	日本、新西兰、爱尔兰、中国、奥地利、以色列、韩国、意大利、西班牙、葡萄牙、马来西亚
第三类 (35.00-54.99)	波兰、阿联酋、捷克、印度、沙特阿拉伯、印度尼西亚、菲律宾、希腊、智利、泰国
第四类 (0.00-34.99)	罗马尼亚、南非、土耳其、阿根廷、墨西哥、巴西、哥伦比亚、秘鲁

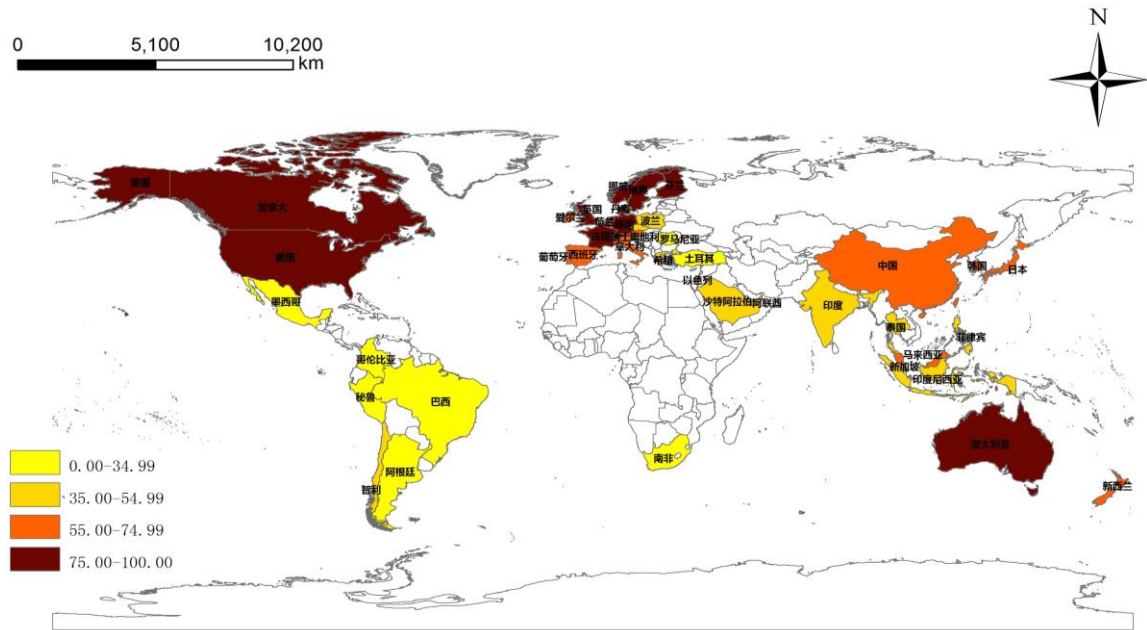


图 3 教育国际竞争力聚类分析观测图

### 2.4 教育国际竞争力与国内生产总值和世界竞争力排名的相关性分析

我们展开了 43 个国家教育国际竞争力指数 (EICI) 分别与国内生产总值 (GDP) 和世界竞争力排名 (WCR) 的双变量相关性分析。研究发现，EICI 与 GDP 的皮尔逊相关性系数为 0.242，Sig. (双尾) = 0.118 > 0.05，两者没有相关性 (见表 3)。EICI

与 WCR 的相关系数为 0.882<sup>\*\*</sup>，Sig. (双尾)=0.000<0.01，两者显著正相关（见表 4）。因此，我们进一步开展了 WCR 与 EICI 的线性回归分析，研究发现线性模型的拟合优度为 R<sup>2</sup>=0.777，属于较高水平，模型的显著性检验和回归系数检验均为 Sig. =0，检验结果见表 5。我们进而得到反映教育国际竞争力指数（EICI）与世界竞争力指数（WCR）两者之间的回归关系模型：

$$\text{世界竞争力指数 WCR} = 40.157 + 0.555 \times (\text{教育国际竞争力指数 EICI})$$

表 3 教育国际竞争力指数与国内生产总值相关性分析

		综合指数	GDP
综合指数	皮尔逊相关性	1	.242
	Sig. (双尾)		.118
	个案数	43	43
GDP	皮尔逊相关性	.242	1
	Sig. (双尾)	.118	
	个案数	43	43

表 4 教育国际竞争力指数与世界竞争力绩效值相关性分析

		综合指数	WCR
综合指数	皮尔逊相关性	1	.882 <sup>**</sup>
	Sig. (双尾)		.000
	个案数	43	43
WCR	皮尔逊相关性	.882 <sup>**</sup>	1
	Sig. (双尾)	.000	
	个案数	43	43

\*\*. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

表 5 教育国际竞争力指数与世界竞争力指数的线性回归分析

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性
	B	标准错误	Beta		
(常量)	40.157	2.957		13.580	.000
自变量: EICI	.555	.046	.882	11.965	.000

a. 因变量: WCR

## 2.5 中国教育国际竞争力各项指数的发展水平

为了进一步清晰地反映中国教育竞争力的 4 项二级指标在国际教育发展格局中的定位,我们将 2022 年 43 个国家在 4 项二级指标上的教育国际竞争力水平进行了可视化展示,具体见图 4—图 7。

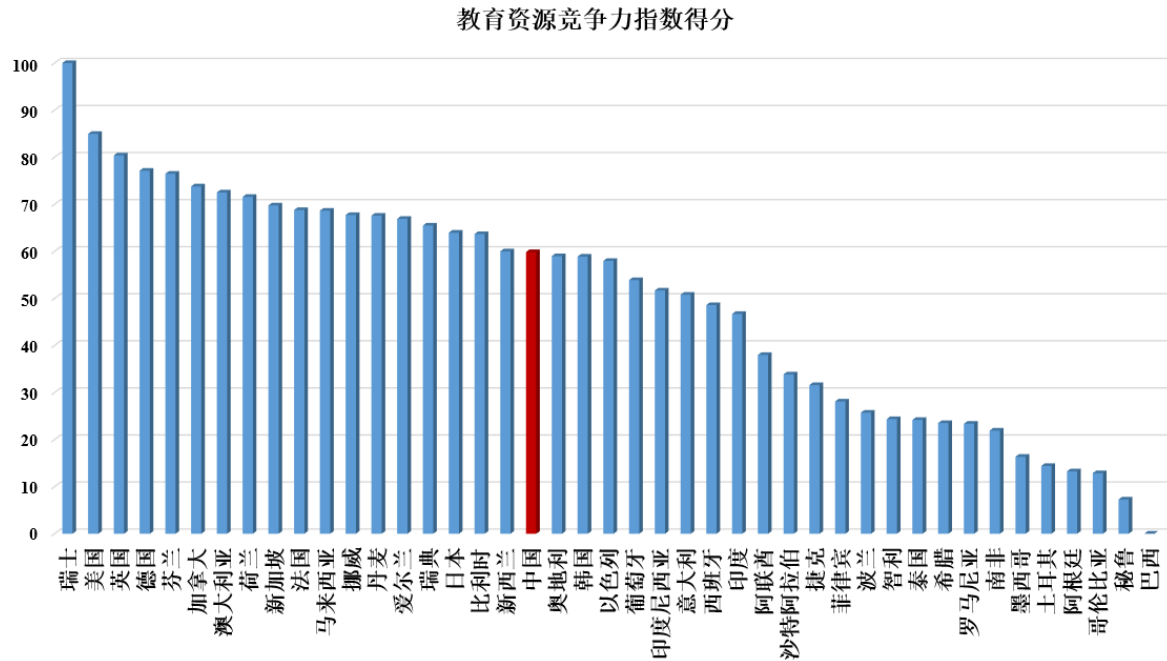


图 4 2022 年中国教育资源竞争力指数发展状况

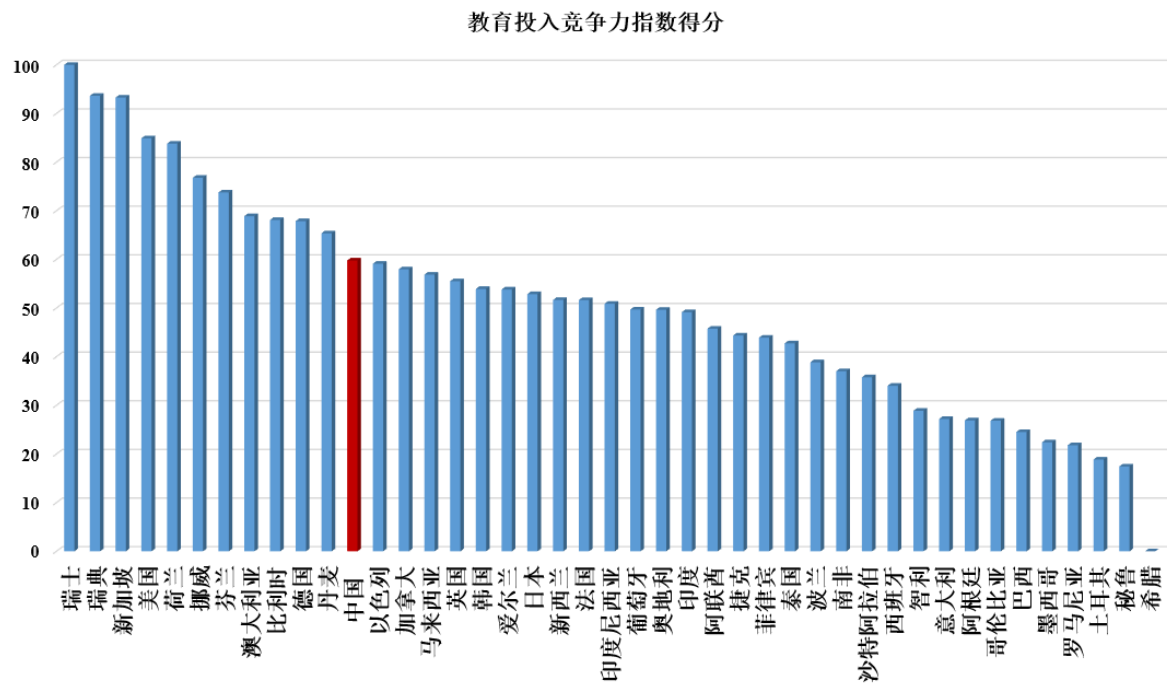


图 5 2022 年中国教育投入竞争力指数发展状况

教育规模与公平竞争力指数得分

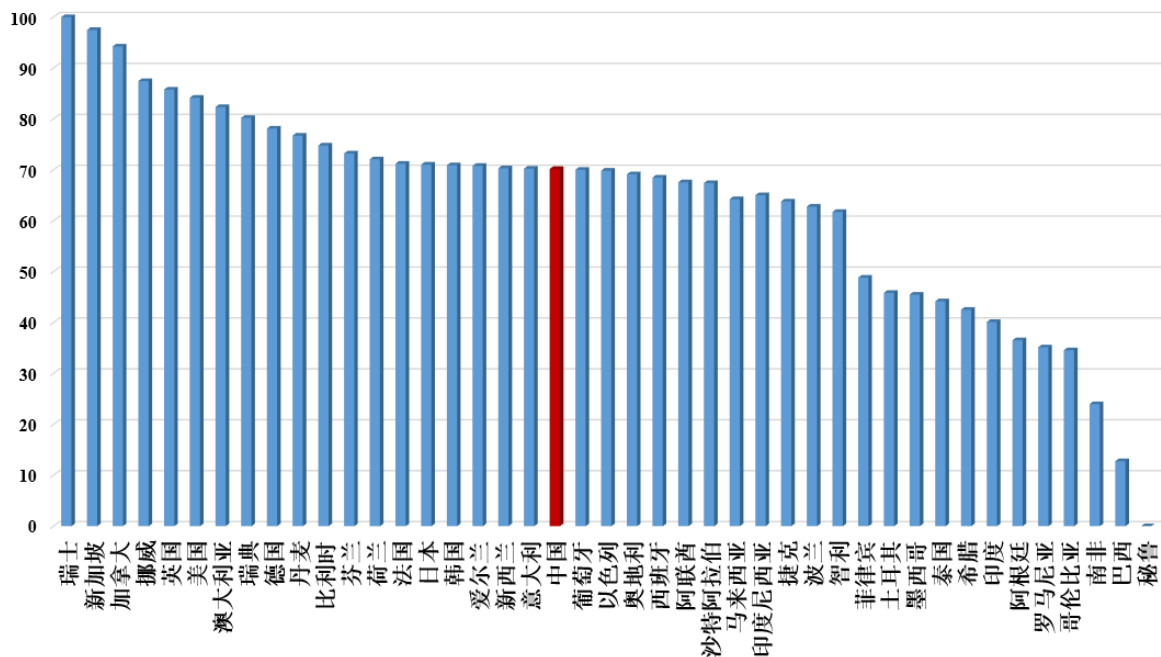


图 6 2022 年中国教育规模与公平竞争力指数发展状况

教育效率与产出竞争力指数得分

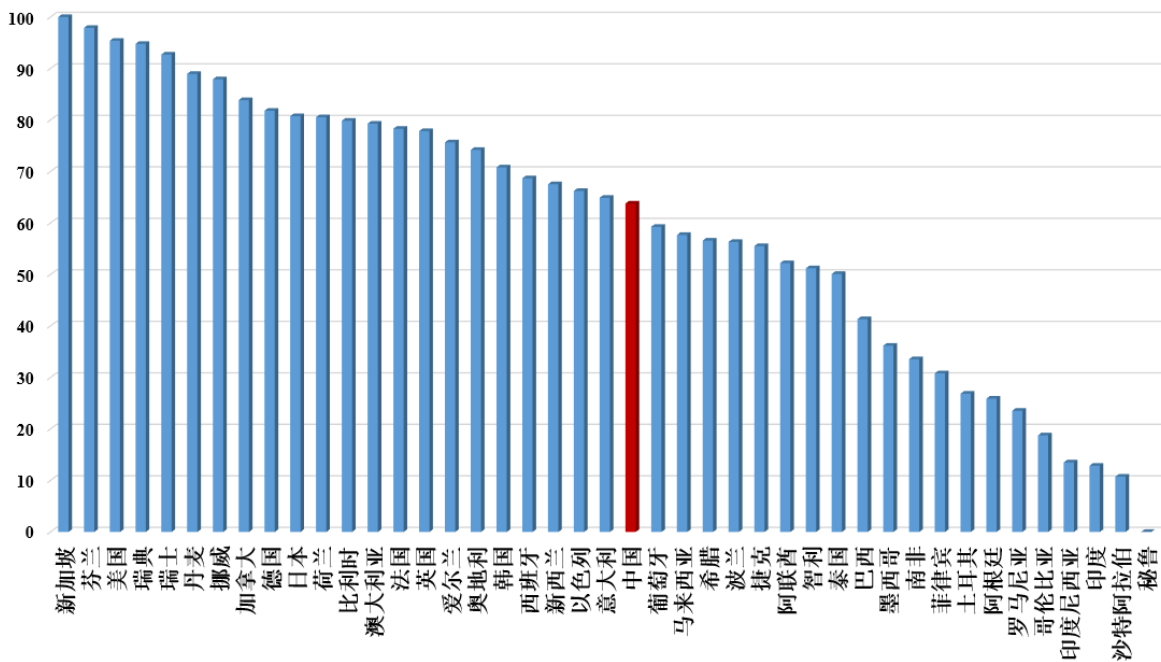


图 7 2022 年中国教育效率与产出竞争力指数发展状况

### 三、中国教育国际竞争力的现状分析

基于本研究对全球教育国际竞争力指数的测度和聚类分析,以及对中国教育国际竞争力各项二级指标发展水平以及未来趋势的刻画,可以得出以下结论:

(1) 中国教育国际竞争力水平与世界教育强国之间仍然存在较大差距,但是从全球的角度综合来看具有一定的比较优势。由表 1 可知,中国教育竞争力指数位于全球 43 个国家中的第 18 位,其指数值与排位第一的瑞士相差 32.83 分,与传统的西欧国家、北美洲的两个大国也存在较大差距。在亚洲,新加坡与日本的教育竞争力指数也位列中国之前。由此,我们认为未来在教育领域与中国竞争的国家分布相对比较分散,但是主要竞争源于西欧和北美的国家,也包括部分亚洲国家。

(2) 教育资源指数具有一定国际竞争力,但从中国教育国际竞争力均衡发展的角度来看亟需提高。中国教育资源指数位居 43 个国家中的第 19 位。其中“生师比”、“教师入职率”、“接受过培训的教师占比”、“中青年教师占比”、“基础性学科学时数占比”指数分别位列全球 21 名、19 名、20 名、23 名和 18 名,均在 25 名之前;而“校园网络建设”排在全球 25 名之后,“公共教育班级规模”作为逆向指标在全球 43 个国家的指数排位 29 名,一定程度上拉低了中国教育资源竞争力的排位。

(3) 教育投入指数国际竞争力较强。中国教育投入指数位居第 12 位,也是在 4 项二级指标中表现最优的一项。研究进一步对构成教育投入指标的 5 项三级指标进行了分析,发现“公共教育支出占 GDP 的比例”、“生均公共教育支出占人均 GDP 的比例”、“教师的法定工资水平”与“学校校长(负责人)的法定工资水平”等四项指标的指数排名均位列全球 43 个国家中的 15 名之后,仅“公共教育支出占政府总支出的比例”指数位列第 8 名,显著拉升了中国教育投入指数的整体排位。

值得注意的是,尽管在 2012 年中国已实现国家财政性教育经费占 GDP 4% 的目标,并连续 10 年保持在 4% 以上,但以政府投入为主的教育经费投入结构,使得我国因教育投入的绝对经费总量相对不足造成教育资源指数缺乏国际竞争力,影响了我国教育竞争力的综合水平。对比美国、日本、韩国等发达国家,尽管政府财政性经费依旧是这些国家教育投入的主体,但私人投入的力量却不容小觑。特别是在高等教育领域,私人投入发挥着关键性的作用。美国、日本、韩国在高等教育阶段私人投入分别占到 GDP 的 1.7%, 1%, 1% (见表 5), 远远高于高等教育阶段的公共投入水平。并且,私人高投入并未对公共财政教育投入产生挤出效应,这些国家公共财政教育经费投入占 GDP 的比例仍然位于 OECD 国家的平均水平以上。多渠道持续的高投入,

使得这些国家的教育竞争力位于世界的前列。中国要实现从教育大国向教育强国迈进，充足的经费支持是前提，加强多渠道筹措办学经费尤其必要。

表 6 美、日、韩、中四国不同教育阶段投入占 GDP 的比例

国别	资金来源	初等、中等及非高等教育	高等教育
美国	公共投入	3.2%	0.9%
	私人投入	0.3%	1.7%
日本	公共投入	2.4%	0.5%
	私人投入	0.2%	1.0%
韩国	公共投入	3.4%	0.6%
	私人投入	0.4%	1.0%
中国	公共投入	2.9%	1.1%
	私人投入	0.2%	0.2%

数据来源：Education at a Glance—OECD Indicators（2022）

（4）教育规模与公平指数缺乏国际竞争力。中国教育规模与公平指数位居 43 个国家中的第 20 位。通过对构成教育规模指数的 2 项三级指标的分析发现，在“公共教育入学率”指数中，中国与日本、新加坡的“基础教育入学率”指数并列全球第 1 位，均达到 100%；但“中等教育入学率”与“高等教育入学率”指数排名分别位列全球第 29 位和第 28 位，导致教育规模指数表现不佳；从构成教育公平指数的 4 项指标来看，“教育起点公平度”、“教育过程公平度”、“教育结果公平度”和“性别公平度”指数排位也均在 20 名之后，成为显著拉低中国教育规模与公平指数整体排位的主要原因。

（5）教育效率与产出指数国际竞争力较弱。中国教育效率与产出指数位居 43 个国家中的第 23 位，位列 4 项二级指标排名中的最末项。其中“公共教育完成率”、“教师任务和责任完成率”、“学校教育与管理质量”和“高等教育收益率”四项三级指标的指数排名分别位列全球 17 名、18 名、16 名和 14 名。虽然这些指标均在 20 名之前，但“成年受教育人口就业率”、“成年受教育人口的环境意识”、“教师受教育程度与职业需求匹配度”指数排名分别位列全球 26 名、27 名和 29 名，均在 25 名之后，表明教育效率与产出这项指标在整体上还有较大的提升空间。

（6）中国教育国际化发展水平呈现较大波动。目前，我国已经成为世界最大的留学生生源国，世界第二大留学目的国，亚洲最大的留学目的国。2019 年教育统计

数据显示，我国出国留学人数达 70.35 万人，同比增长 6.25%。来自 205 个国家和地区的 54.45 万名各类外国留学人员在全国 31 个省（区、市）的 1004 所高等院校学习进修。其中，“一带一路”沿线 64 国来华留学生人数共计 26.06 万人，占总人数的 52.95%。我国与世界上 188 个国家和地区建立了教育合作与交流关系，中外合作办学机构和项目共有 2360 多个。我国也已经成为本科工程教育学历资格互认的《华盛顿协议》成员国，教育国际竞争力显著增强。然而，研究发现自 2019 年新冠疫情爆发以来全球教育国际化遭受重大挫折，来华留学人数也大幅度下降。以自费学历生、语言生以及攻读学分为目的的校际交流生人数下降幅度最大。其中，自费学历生的规模降幅在 50% 以上，语言生及校际交流生的规模减少了 80% 以上。我们认为，这一方面受到新冠疫情的影响，另一方面也与全球经济整体下滑，留学家庭难以承担学习成本有关，估计需要 3—5 年的时间才有望逐步恢复到 2019 年的规模水平。

#### 四、中国教育国际竞争力的整体判断和政策含义

本研究报告全面系统地分析了中国教育国际竞争力的整体状况及演进趋势。报告运用层次分析法和聚类分析法，测算了 43 个国家 2022 年教育综合竞争力及其在四个维度上的标准化指数。对比分析了中国与其他 42 个国家教育竞争力指数后发现：全球主要国家教育竞争力水平呈现显著的空间差异性，中国教育竞争力水平在全球表现居于中上位次，但与中国教育现代化和教育强国建设的要求仍有一定差距，亟待提高。从我国教育国际竞争力指数来看，教育资源、教育规模与公平以及教育效率与产出指数的排位仍比较靠后，其中教育效率与产出指数低于全球 43 个国家的中位数，需要政府和社会给予更多的支持。我们认为以上研究结论具有重要的政策含义：

第一，中国政府要高度关注教育国际竞争力最新的评价标准和中国教育竞争力的发展现状。针对例如中等教育入学率、公共教育班级规模、教育公平度、成年受教育人口的环境意识等显著拉低整体教育竞争力指数水平的指标反映出来的问题，通过深化教育制度建设，提升教育治理能力，优化教育资源配置等方式，多措并举，从根本上扭转中国整体上缺乏强大的教育竞争力的格局。

第二，中国政府要瞄准中国教育国际竞争力提升还存在的巨大发展空间，进一步做好教育发展改革的顶层设计，保持教育投入、基础教育入学率、基础性学科学时数占比、公共教育完成率、教师任务和责任完成率、学校教育与管理质量和高等教育收益率等优势指标，持续在人力、物力和政策方面提供实质性的支持，关注教师专业发



展，打好政策优化的组合拳，既要加大投入力度又要用好存量资源，既要关注效率也要兼顾公平，实现教育水平高质量且均衡地发展。

第三，中国政府要逐步建立多渠道筹集办学经费机制。在国家发展进入新阶段的背景下，教育经费扩大投入不应只靠财政投入单腿走路，在结合本国国情的基础上，可适度参考美、韩、日等教育经费政策模式。在义务教育阶段，坚持财政投入为主，而在非义务教育阶段，应在加强监管的前提下继续放宽准入门槛，鼓励社会力量办教育，综合运用政府各项惠民政策，如购买服务、财政补贴、税收优惠、土地优惠、金融改革、鼓励捐赠、高校社会服务等杠杆和举措，拓宽教育经费筹措渠道。

第四，中国政府要适时根据国际教育竞争力发展的新趋势，盯住西欧、北美以及近邻新加坡、日本和韩国教育竞争力指数的发展水平，坚持开放的发展理念，优化教育对外开放布局，提升教育开放的层次和水平，不仅加快教育国际化特别是高等教育的国际化发展进程，而且积极参与全球教育治理，为推动教育高质量发展、建设教育强国创造良好的外部环境。积极吸收借鉴国际先进的教育理念和经验，促进中国教育参与国际教育分工，推进新的国际教育格局形成。

教育是国之大计，党之大计。党的二十大报告明确提出要实施科教兴国战略，强化现代化建设人才支撑。报告进一步强调了教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。我们必须坚持教育优先发展、科技自立自强、人才引领驱动，加快建设教育强国、科技强国、人才强国，才能不断提升中国教育国际竞争力水平，不断推进教育强国建设进程，早日实现中国教育现代化。

（长江教育研究院、国家教育治理研究院 黄艳、周洪宇）