

目 录

第一编 中国教育指数 2017（长江版）说明部分·····	1
第二编 中国教育指数 2017（长江版）数据分析·····	6
一、规模度·····	6
二、投入度·····	8
三、质量度·····	10
四、信息度·····	12
五、公平度·····	14
六、贡献度·····	16
七、创新度·····	18
八、创业度·····	20
九、创造度·····	22
十、健康度·····	24
十一、生态度·····	26
十二、法治度·····	28
第三编 中国教育指数 2017（长江版）综合部分·····	30

第一编 中国教育指数 2017（长江版）说明部分

《中国教育指数 2017（长江版）》是长江教育研究院继 2016 年、2017 年推出《中国教育指数 2015（长江版）》《中国教育指数 2016（长江版）》后，“中国教育指数”系列 2018 年度的研究成果；同时也是长江教育研究院作为新型教育智库，自 2015 年后研制的标志性年度研究成果之一。

《中国教育指数 2017（长江版）》力求通过指数化研究，全面测量全国及各省（自治区、直辖市）教育综合治理水平，反映国家教育治理和教育改革的现代化进程，为全国及各省（自治区、直辖市）进一步完善教育治理体系、提升教育治理能力提供标准化评价支持。

《中国教育指数 2017（长江版）》较为全面地反映了全国及各省（自治区、直辖市）2017 年（部分指标为 2016 年）规模、投入、质量、信息、公平、贡献、创新、创业、创造、健康、生态、法治等 12 个维度基本情况，是对 2017 年全国及各省（自治区、直辖市）教育治理能力、改进效果以及发展水平的全面、科学度量。

《中国教育指数 2017（长江版）》在参照国内外有益经验和反映国家教育治理现代化水平和教育“创新、协调、绿色、开放、共享”发展理念的基础上，继续遵循“科学、全面、简洁、可比”的原则，在结构体系与时俱进的同时，不断完善观测维度、循序开拓创新指标。

在《中国教育指数 2015（长江版）》《中国教育指数 2016（长江版）》的基础上，《中国教育指数 2017（长江版）》又创造性地研制出教育“绿色指数”与教育“法治度”，力求全面反映国家和地方教育生态及其发展的健康水平、法治水平和科学持续性。

在关键指标的选择上，《中国教育指数 2017（长江版）》在规模、投入、质量、信息、公平、贡献、创业等 7 个二级指标上保持了《中国教育指数 2015（长江版）》《中国教育指数 2016（长江版）》所采用的德尔斐法及其确定的权重，以便于进行历史比较；对于发展指数、创新指数、绿色指数三个一级指标，以及下设的二级指标和观测指标，研究采用了德尔斐法与层次分析法综合确定其权重系数，使之更加科学、严谨。

《中国教育指数 2017（长江版）》的指标体系及其权重的具体情况见表一：

表一 《中国教育指数 2017（长江版）》指标体系及其权重

一级指标	二级指标	观测指标
发展指数 55.00%	1. 规模度 (15%)	绝对规模：人力资源存量
		相对规模：每十万人中人力资源存量
	2. 投入度 (15%)	地方教育财政投入
		生均教育经费增长
		生均教育公用经费增长（公共财政经费）
	3. 质量度 (20%)	师生比
		专任教师学历达标率
		地区教育竞争力（高等教育）
	4. 信息度 (15%)	信息化设备资产值
		网络多媒体教室占比、教学用计算机占比
		信息化设备资产值占比、软件资产值占比
	5. 公平度 (15%)	区域高等教育入学比
		农村与城市义务教育生均经费比
	6. 贡献度 (20%)	人才培养：每十万人中研究生数
科学研究：公共财政预算中科研拨款		
实验平台：国家实验室、国家重点实验室、教育部重点实验室数量		
社会服务：校办产业和社会服务收入、社会捐赠		
创新指数 24.02%	7. 创新度 (29.70%)	竞赛获奖：全国青少年创新成果获奖数（小学组和中学组）
		现代教育体系发展：高教成人发展、中等职业发展
		非学历教育发展：资格证书培训情况、岗位证书培训情况
	8. 创业度 (16.34%)	项目数：中央高校、地方高校国家级大学生创新创业训练项目数
		获奖数：中国“互联网+”大学生创新创业大赛的获奖数
	9. 创造度* (53.96%)	专利创造情况
国家科技三大奖获奖情况		
ESI 前 1%学科情况		
10. 健康度* (55.00%)	国民体质综合指数	
	校园绿地面积占比	

绿色指数* 20.98%		校园运动用地占比
	11. 生态度* (20.98%)	教育工资的行业占比
		义务教育班额数
		15 岁以上人口非文盲率
	12. 法治度* (24.02%)	教育行政审批网络公开情况
		教育公文 Nvivo 质性分析
		教育法治宣传报道的百度指数

注：本研究的指标选取和指数权重确定采用“德尔斐法”和层次分析法。

“中国教育指数 2017”的指标测算采用综合指数法，对各个三级指标进行加权平均，计算指标综合值；在此基础上，通过基础指数化法将指标综合值进行指数化，其公式为：

$$\text{基础指数} = \frac{(\text{实际值} - \text{下限参照值})}{(\text{上限参照值} - \text{下限参照值})} * 100\%$$

为了比较和表述的方便，本研究的下限参照值取 0，上限参照值取 10，精确到小数点后 2 位。

在指数的标准化测量方面，《中国教育指数 2017（长江版）》坚持系统采用“极大极小值”法，通过标准化的数理公式对各个二级指标的综合数据值 U（原始的测算数据为 S_{pn1} 、 S_{pn2} 、 S_{pn3} S_{pni} ，其中 n 表示不同学段或不同类型的测算数据，p 表示测算的 31 个省级行政单位；指数化保留小数点后 2 位）进行计量：

$$U_{pni} = \frac{S_{pni}}{\max \left(\prod_{p=1}^{31} S_{pni} \right)} \times 10 \quad (\text{其中 } p=1, 2, \dots, 31)$$

《中国教育指数 2017（长江版）》的基本观测数据主要来源于国家发展与改革委员会、财政部、教育部、科技部、文化部、国家统计局、体育总局、知识产权局等国家部门编制的统计年鉴及其官方网站；绝大多数指标为截止到 2017 年 12 月 31 日为止可获取的最新、权威数据。

《中国教育指数 2017（长江版）》及其后续系列的研究者期望充分发挥新型智库指数在教育治理中的认识、测量、评价、监测、预警等功能，年度性会诊中国教育各方面的发展情况，更好地为国家和地方政府建设“教育强国”“教育强省”战略以及实现教育现代化的宏伟战略、政策、决策提供科学数据和智力支持。

第二编 中国教育指数 2017（长江版）数据分析

第一章 规模度

表 1-1 “中国教育指数 2017” 规模度

	绝对规模 综合数据	绝对规模 指数	相对规模 综合数据	相对规模 指数	规模度
全国平均	143.74	3.99	226.30	7.74	5.65
北京	62.31	1.73	189.09	6.47	3.73
天津	54.40	1.51	229.09	7.84	4.16
河北	224.45	6.22	215.35	7.37	6.87
山西	124.76	3.46	236.58	8.09	5.47
内蒙古	72.61	2.01	201.32	6.89	4.08
辽宁	133.25	3.70	207.30	7.09	5.20
吉林	85.03	2.36	211.38	7.23	4.43
黑龙江	105.28	2.92	189.61	6.49	4.47
上海	58.14	1.61	161.02	5.51	3.26
江苏	239.43	6.64	207.42	7.09	7.02
浙江	157.78	4.38	198.71	6.80	5.50
安徽	196.60	5.45	224.10	7.67	6.52
福建	124.17	3.44	226.74	7.76	5.32
江西	176.95	4.91	272.71	9.33	6.87
山东	321.76	8.92	227.06	7.77	8.70
河南	360.59	10.00	271.99	9.30	10.00
湖北	189.88	5.27	221.58	7.58	6.37
湖南	211.64	5.87	220.18	7.53	6.72
广东	347.20	9.63	225.72	7.72	9.12
广西	164.06	4.55	245.32	8.39	6.26
海南	31.97	0.89	247.67	8.47	4.03
重庆	112.62	3.12	256.82	8.78	5.54
四川	251.35	6.97	215.07	7.36	7.33
贵州	142.83	3.96	292.35	10.00	6.56
云南	139.97	3.88	212.43	7.27	5.39
西藏	8.99	0.25	200.52	6.86	2.98
陕西	151.22	4.19	272.24	9.31	6.42
甘肃	89.01	2.47	242.29	8.29	4.94
青海	16.55	0.46	204.63	7.00	3.16
宁夏	23.95	0.66	254.46	8.70	3.99
新疆	77.17	2.14	234.65	8.03	4.63

注：根据德尔菲法确定的权重，规模度（人力资本存量）综合数据=绝对规模指数*0.6+相对规模指数*0.4。

表 1-2 “中国教育指数 2017” 规模度排行

地区	人口数 排行	绝对规模 指数排行	相对规模 指数排行	教育发展规模 指数排行 2015	教育发展规模 指数排行 2016	教育发展规模 指数排行 2017
广东	1	2	15	1	1	2
山东	2	3	13	3	3	3
河南	3	1	4	2	2	1
四川	4	4	20	4	4	4
江苏	5	5	24	5	5	5
河北	6	6	19	8	6	6
湖南	7	7	18	12	8	8
安徽	8	8	16	7	7	10
湖北	9	9	17	9	13	12
浙江	10	12	28	15	14	15
广西	11	11	8	10	10	13
云南	12	15	21	18	16	17
江西	13	10	2	11	9	7
辽宁	14	16	23	21	19	19
黑龙江	15	20	29	22	23	22
福建	16	18	14	17	18	18
陕西	17	13	3	6	12	11
山西	18	17	10	16	17	16
贵州	19	14	1	13	11	9
重庆	20	19	5	14	15	14
吉林	21	22	22	25	24	23
甘肃	22	21	9	20	21	20
内蒙古	23	24	26	28	28	25
上海	24	26	31	29	29	29
新疆	25	23	11	23	22	21
北京	26	25	30	19	20	28
天津	27	27	12	27	27	24
海南	28	28	7	26	26	26
宁夏	29	29	6	24	25	27
青海	30	30	25	30	30	30
西藏	31	31	27	31	31	31

第二章 投入度

表 2-1 “中国教育指数 2017（长江版）”投入度

	地方政府教育 财政投入指数	生均教育经费 投入指数	生均公共财政 投入指数	投入度
全国平均	3.88	3.62	3.95	4.30
北京	4.21	10.00	10.00	10.00
天津	2.09	5.65	6.74	6.08
河北	4.89	2.38	2.64	3.38
山西	3.11	2.80	2.83	3.25
内蒙古	2.89	3.83	3.97	4.18
辽宁	3.26	3.05	3.16	3.55
吉林	2.26	3.37	3.94	3.82
黑龙江	2.78	3.28	3.79	3.83
上海	3.60	7.89	7.83	7.93
江苏	8.13	4.24	4.51	5.80
浙江	5.84	4.27	4.30	5.20
安徽	4.33	2.63	2.71	3.40
福建	3.48	3.19	3.39	3.76
江西	3.71	2.31	2.70	3.11
山东	7.94	2.72	3.06	4.41
河南	6.30	1.94	1.99	3.20
湖北	4.09	3.09	3.43	3.87
湖南	4.36	2.35	2.52	3.19
广东	10.00	3.13	3.38	5.21
广西	3.87	2.35	2.66	3.14
海南	1.04	3.44	3.76	3.49
重庆	2.86	3.11	2.99	3.41
四川	6.14	2.80	3.06	4.04
贵州	3.57	2.45	2.87	3.21
云南	4.19	2.58	2.67	3.32
西藏	0.87	6.15	8.28	6.72
陕西	3.51	3.16	3.61	3.86
甘肃	2.45	2.81	3.18	3.26
青海	0.88	4.22	4.49	4.14
宁夏	0.79	3.40	3.61	3.35
新疆	2.97	3.62	4.42	4.31

注：根据德尔斐法确定的权重，综合指数中的各学段投入按 1:1 计入综合指数；投入度=地方政府教育财政投入*0.2+生均教育经费投入*0.4+生均公共财政经费投入*0.4。

表 2-2 “中国教育指数 2017（长江版）”投入度排行

地区	地方政府教育财政经费投入指数排行	生均教育经费投入指数排行	生均公共财政教育经费投入指数排行	教育投入指数排行（2015）	教育投入指数排行（2016）	教育投入指数排行（2017）
天津	27	4	4	3	3	4
北京	10	1	1	1	1	1
上海	15	2	3	2	2	2
江苏	2	6	5	4	4	5
内蒙古	22	8	9	10	10	10
浙江	6	5	8	6	6	7
辽宁	19	19	19	12	15	18
广东	1	16	17	7	7	6
福建	18	14	16	15	14	17
山东	3	23	20	9	8	8
吉林	26	12	10	18	19	16
重庆	23	17	22	25	20	20
湖北	12	18	15	26	17	13
陕西	17	15	13	13	11	14
河北	7	27	29	23	25	22
宁夏	31	11	14	17	26	23
黑龙江	24	13	11	19	16	15
新疆	21	9	7	11	12	9
山西	20	21	24	27	27	26
湖南	8	28	30	22	21	29
青海	29	7	6	8	9	11
海南	28	10	12	16	23	19
河南	4	31	31	20	18	28
四川	5	22	21	14	13	12
江西	14	30	26	28	24	31
安徽	9	24	25	21	22	21
广西	13	29	28	29	29	30
西藏	30	3	2	5	5	3
云南	11	25	27	24	28	24
甘肃	25	20	18	30	30	25
贵州	16	26	23	31	31	27

第三章 质量度

表 3-1 “中国教育指数 2017（长江版）” 质量度

	师生比 质量指数	教师学历 质量指数	地区教育 竞争力指数	质量度
全国平均	7.57	8.73	4.53	6.40
北京	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	8.41	9.43	4.39	6.71
河北	7.06	8.63	3.82	5.91
山西	8.26	8.43	3.58	5.97
内蒙古	8.02	8.66	3.33	5.87
辽宁	8.22	8.91	4.96	6.80
吉林	8.63	8.99	4.29	6.57
黑龙江	8.74	8.79	4.45	6.61
上海	8.68	9.91	6.87	8.14
江苏	8.15	9.33	7.21	8.03
浙江	7.77	9.33	5.53	7.12
安徽	6.87	8.66	4.42	6.18
福建	7.56	8.74	4.11	6.19
江西	6.40	7.80	3.72	5.48
山东	7.32	8.67	5.02	6.58
河南	6.40	8.30	4.22	5.88
湖北	7.60	8.45	5.91	7.01
湖南	6.63	8.28	4.62	6.12
广东	7.04	8.84	5.77	6.95
广西	6.24	8.50	3.66	5.63
海南	7.17	8.27	3.19	5.51
重庆	7.02	9.01	4.04	6.13
四川	6.97	8.43	5.13	6.49
贵州	6.51	8.17	3.29	5.40
云南	6.68	8.43	3.61	5.67
西藏	8.18	8.93	3.09	5.86
陕西	7.73	9.07	5.13	6.83
甘肃	8.09	8.37	3.56	5.91
青海	7.44	8.12	3.10	5.47
宁夏	6.99	8.78	3.13	5.60
新疆	7.84	8.22	3.33	5.70

注：根据德尔斐法确定的权重，质量度=师生比质量指数*0.2+教师学历达标质量指数*0.3+地区教育竞争力指数*0.5。

表 3-2 “中国教育指数 2017（长江版）”质量度排行

地区	师生比 质量指数 排行	教师学历 质量指数 排行	教育竞争 力质量指 数排行	质量度 排行 (2015)	质量度 排行 (2016)	质量度 排行 (2017)
天津	5	3	14	6	9	9
北京	1	1	1	1	1	1
上海	3	2	3	2	2	2
江苏	9	4	2	3	3	3
内蒙古	11	16	25	21	23	22
浙江	13	5	6	4	4	4
辽宁	7	10	10	5	7	8
广东	21	11	5	11	8	6
福建	16	14	17	14	14	14
山东	18	15	9	10	12	11
吉林	4	8	15	12	11	12
重庆	22	7	18	18	17	16
湖北	15	20	4	7	5	5
陕西	14	6	7	8	6	7
河北	20	18	19	15	19	19
宁夏	23	13	29	27	27	27
黑龙江	2	12	12	9	10	10
新疆	12	28	26	22	24	24
山西	6	23	23	19	20	18
湖南	27	26	11	16	16	17
青海	17	30	30	28	30	30
海南	19	27	28	30	28	28
河南	30	25	16	20	18	21
四川	24	22	8	13	13	13
江西	29	31	20	29	29	29
安徽	25	17	13	17	15	15
广西	31	19	21	26	26	26
西藏	8	9	31	23	22	23
云南	26	21	22	25	25	25
甘肃	10	24	24	24	21	20
贵州	28	29	27	31	31	31

第四章 信息度

表 4-1 “中国教育指数 2017（长江版）” 信息度

	信息化设备 资产值指数	硬件 信息指数	软件与资产 信息指数	信息度
全国平均	2.98	8.3	7.33	5.44
北京	10.00	9.71	10.00	10.00
天津	2.23	8.97	7.24	5.21
河北	2.86	8.48	6.50	5.21
山西	1.64	8.17	6.62	4.55
内蒙古	1.30	8.52	6.66	4.48
辽宁	3.82	7.74	7.09	5.66
吉林	2.50	6.87	7.49	4.88
黑龙江	2.90	7.34	7.35	5.16
上海	5.19	9.25	9.10	7.23
江苏	7.47	9.16	6.72	7.76
浙江	4.20	10.00	7.38	6.49
安徽	2.43	8.18	6.79	4.99
福建	2.54	8.76	7.11	5.28
江西	2.19	7.83	6.06	4.60
山东	4.99	8.97	6.24	6.34
河南	4.27	7.73	6.94	5.84
湖北	3.88	8.12	6.61	5.66
湖南	3.04	7.34	6.75	5.08
广东	6.04	9.30	8.02	7.40
广西	1.83	8.06	7.11	4.74
海南	0.44	8.33	6.37	3.92
重庆	2.40	9.41	6.54	5.23
四川	4.46	7.78	9.48	6.59
贵州	1.33	8.65	6.74	4.55
云南	1.85	7.53	5.75	4.28
西藏	0.18	7.38	9.10	4.24
陕西	3.71	8.09	7.57	5.81
甘肃	0.99	8.09	5.32	3.88
青海	0.13	7.54	9.75	4.42
宁夏	0.53	8.20	9.26	4.66
新疆	0.94	7.93	7.62	4.39

注：根据德尔斐法确定的权重，信息度=信息化设备资产值指数*0.50+硬件信息指数*0.25+软件与资产信息指数*0.25。

表 4-2 “中国教育指数 2017（长江版）” 信息度排行

地区	信息化设备资产值 指数排行	硬件 信息指数 排行	软件与资 产信息指 数排行	信息度 排行 (2015)	信息度 排行 (2016)	信息度 排行 (2017)
天津	19	7	13	17	13	15
北京	1	2	1	1	1	1
上海	4	5	6	4	4	4
江苏	2	6	21	2	2	2
内蒙古	25	11	22	29	23	25
浙江	8	1	11	5	5	6
辽宁	10	24	16	11	8	11
广东	3	4	7	3	3	3
福建	15	9	14	12	11	12
山东	5	8	28	7	7	7
吉林	16	31	10	22	20	19
重庆	18	3	25	14	15	13
湖北	9	17	24	8	10	10
陕西	11	19	9	13	12	9
河北	14	12	26	15	16	14
宁夏	28	14	4	16	26	21
黑龙江	13	29	12	19	19	16
新疆	27	21	8	18	25	27
山西	23	16	23	28	24	23
湖南	12	30	19	9	14	17
青海	31	26	2	26	28	26
海南	29	13	27	31	30	30
河南	7	25	17	10	9	8
四川	6	23	3	6	6	5
江西	20	22	29	23	22	22
安徽	17	15	18	24	18	18
广西	22	20	15	20	17	20
西藏	30	28	5	21	29	29
云南	21	27	30	25	27	28
甘肃	26	18	31	30	31	31
贵州	24	10	20	27	21	24

第五章 公平度

表 5-1 “中国教育指数 2017（长江版）” 公平度

	入学：高等教育 公平指数	经费：义务教育 公平指数	综合指标 数据	公平度
全国平均	3.87	8.74	6.30	7.30
北京	5.67	9.99	7.83	9.07
天津	5.73	6.56	6.15	7.12
河北	4.13	8.76	6.45	7.46
山西	3.81	9.43	6.62	7.67
内蒙古	2.98	10.00	6.49	7.52
辽宁	4.61	8.47	6.54	7.57
吉林	4.49	9.51	7.00	8.11
黑龙江	4.12	9.43	6.78	7.85
上海	10.00	7.27	8.64	10.00
江苏	5.08	8.39	6.74	7.80
浙江	3.79	8.56	6.18	7.15
安徽	3.36	8.86	6.11	7.08
福建	4.36	8.88	6.62	7.67
江西	3.74	8.80	6.27	7.26
山东	3.40	8.38	5.89	6.82
河南	2.99	8.69	5.84	6.76
湖北	4.39	8.82	6.61	7.65
湖南	3.91	8.33	6.12	7.09
广东	3.20	7.61	5.41	6.26
广西	3.46	8.44	5.95	6.89
海南	3.81	9.62	6.72	7.78
重庆	3.30	8.41	5.86	6.78
四川	3.29	8.87	6.08	7.04
贵州	2.47	8.55	5.51	6.38
云南	3.14	8.63	5.89	6.82
西藏	2.65	8.30	5.48	6.34
陕西	4.54	9.48	7.01	8.12
甘肃	2.56	9.11	5.84	6.76
青海	2.10	9.13	5.62	6.50
宁夏	2.25	8.70	5.48	6.34
新疆	2.64	8.82	5.73	6.64

注：根据德尔斐法确定的权重，公平度综合指数=入学：高等教育机会公平指数*0.5+经费：义务教育城乡公平指数*0.5。

表 5-2 “中国教育指数 2017（长江版）” 公平度排行

地区	入学：高等教育公平排行	经费：义务教育公平排行	公平度排行（2015）	公平度排行（2016）	公平度排行（2017）
天津	2	31	3	5	16
北京	3	2	1	2	2
上海	1	30	2	1	1
江苏	4	25	6	7	6
内蒙古	25	1	13	10	12
浙江	15	20	11	14	15
辽宁	5	22	7	4	11
广东	22	29	31	31	31
福建	9	10	5	8	9
山东	18	26	15	28	21
吉林	7	4	4	3	4
重庆	20	24	25	21	23
湖北	8	14	10	12	10
陕西	6	5	8	9	3
河北	10	16	9	15	13
宁夏	30	17	17	29	30
黑龙江	11	7	14	6	5
新疆	27	13	18	30	26
山西	13	6	21	11	8
湖南	12	27	20	19	17
青海	31	8	24	25	27
海南	14	3	12	13	7
河南	24	18	27	27	24
四川	21	11	23	20	19
江西	16	15	26	17	14
安徽	19	12	22	22	18
广西	17	23	28	23	20
西藏	26	28	16	18	29
云南	23	19	29	16	22
甘肃	28	9	19	26	25
贵州	29	21	30	24	28

第六章 贡献度

表 6-1 “中国教育指数 2017（长江版）” 贡献度

	人才培养 综合指数	科学研究 综合指数	社会服务 综合指数	实验平台 综合指数	贡献度
全国平均	1.28	1.09	0.92	1.28	1.17
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	2.71	2.33	1.55	1.42	2.02
河北	0.42	0.17	0.11	0.26	0.26
山西	0.61	0.22	0.07	0.35	0.35
内蒙古	0.56	0.44	0.16	0.13	0.33
辽宁	1.65	0.43	0.82	1.76	1.27
吉林	1.63	0.74	0.23	1.43	1.11
黑龙江	1.27	1.11	0.15	0.93	0.91
上海	4.25	6.12	2.65	4.28	4.31
江苏	1.44	1.01	1.42	2.45	1.65
浙江	0.84	1.11	0.87	1.27	1.03
安徽	0.65	1.20	0.13	1.10	0.79
福建	0.80	0.56	0.89	0.54	0.69
江西	0.50	0.18	0.21	0.29	0.32
山东	0.62	0.33	0.33	1.41	0.74
河南	0.31	0.19	0.21	0.51	0.33
湖北	1.52	1.33	0.40	2.70	1.61
湖南	0.73	0.63	0.32	0.96	0.70
广东	0.63	2.37	2.18	1.34	1.50
广西	0.45	0.04	0.33	0.29	0.30
海南	0.37	0.43	0.26	0.23	0.32
重庆	1.28	0.33	0.46	0.93	0.82
四川	0.79	0.28	0.68	1.43	0.86
贵州	0.34	0.04	0.35	0.32	0.28
云南	0.53	0.52	0.40	0.35	0.45
西藏	0.36	0.17	0.11	0.03	0.17
陕西	1.94	1.00	0.62	1.95	1.49
甘肃	0.87	0.14	0.58	0.94	0.69
青海	0.43	0.01	0.48	0.16	0.28
宁夏	0.55	0.28	0.45	0.10	0.34
新疆	0.60	0.19	1.01	0.25	0.50

注：根据德尔菲法确定的权重，人才培养综合指数=每十万人中研究生毕业数*0.6+每十万人中研究生在校数*0.4；社会服务综合指数=每十万人中校办企业社会服务收入用于教育经费*0.7+每十万人中社会捐赠用于教育经费*0.3。贡献度=人才培养*0.3+科学研究*0.2+社会服务*0.2+实验贡献*0.3。

表 6-2 “中国教育指数 2017（长江版）”贡献度排行

地区	教育经费 收入排行	贡献度排行 (2015)	贡献度排行 (2016)	贡献度排行 (2017)
天津	24	8	4	3
北京	3	1	1	1
上海	9	2	2	2
江苏	7	3	3	4
内蒙古	25	27	26	23
浙江	5	7	10	10
辽宁	14	12	7	8
广东	1	5	11	6
福建	16	18	17	17
山东	2	10	16	15
吉林	26	9	9	9
重庆	19	15	15	13
湖北	10	6	6	5
陕西	13	4	5	7
河北	12	26	29	30
宁夏	29	30	19	22
黑龙江	20	14	8	11
新疆	23	25	23	19
山西	21	23	25	21
湖南	8	11	12	16
青海	30	28	20	29
海南	28	29	21	25
河南	4	19	27	24
四川	6	13	13	12
江西	17	24	28	26
安徽	11	17	14	14
广西	18	22	24	27
西藏	31	31	31	31
云南	15	16	22	20
甘肃	27	21	18	18
贵州	22	20	30	28

第七章 创新度

表 7-1 “中国教育指数 2017（长江版）” 创新度

	全国青少年 科技创新大 赛获奖指数	现代教育 体系发展 创新指数	非学历教育 创新指数	创新度
全国平均	3.81	7.00	2.94	5.39
北京	10.00	10.00	9.93	10.00
天津	3.53	6.94	10.00	6.77
河北	2.75	7.25	0.61	4.78
山西	2.75	5.96	0.84	4.12
内蒙古	1.69	6.55	1.77	4.39
辽宁	4.13	6.02	3.97	5.14
吉林	4.76	7.06	0.63	5.17
黑龙江	1.69	6.22	1.32	4.11
上海	8.56	8.42	9.25	8.64
江苏	4.89	8.46	3.59	6.59
浙江	6.80	8.24	5.65	7.36
安徽	4.33	7.94	1.39	5.71
福建	5.90	8.60	2.96	6.78
江西	2.41	6.33	0.70	4.21
山东	3.35	6.47	2.11	4.81
河南	2.67	5.94	2.19	4.37
湖北	3.54	6.43	1.93	4.80
湖南	5.62	5.62	1.62	4.79
广东	6.80	7.58	6.23	7.12
广西	2.29	8.79	2.08	5.83
海南	3.87	7.65	0.57	5.26
重庆	3.74	7.72	2.48	5.67
四川	3.21	6.31	1.90	4.65
贵州	2.84	8.22	1.50	5.53
云南	1.92	6.42	1.33	4.28
西藏	0.83	4.76	0.90	3.01
陕西	2.18	5.75	1.89	4.09
甘肃	3.76	6.30	4.09	5.23
青海	0.53	5.63	3.37	3.94
宁夏	2.31	6.76	1.35	4.56
新疆	4.55	6.56	2.88	5.31

注：根据德尔斐法确定的权重，现代教育创新指数=高等成人教育发展指数*0.5+中等职业教育发展指数*0.5；根据德尔斐法和层次分析法确定的权重，创新度综合数据=青少年全国创新成果大赛获奖*24.02%+现代教育体系发展创新指数*55.00%+非学历教育创新指数*20.98%。

表 7-2 “中国教育指数 2017（长江版）” 创新度排行

地区	全国青少年 科技创新大 赛获奖指数 排行	现代教育 体系发展 创新指数 排行	非学历教育 创新指数 排行	创新度排行 (2016)	创新度排行 (2017)
天津	16	14	1	5	6
北京	1	1	2	1	1
上海	2	5	3	2	2
江苏	7	4	8	8	7
内蒙古	28	17	19	23	23
浙江	3	6	5	4	3
辽宁	11	25	7	25	16
广东	4	11	4	3	4
福建	5	3	10	6	5
山东	17	18	14	16	17
吉林	8	13	29	17	15
重庆	14	9	12	7	10
湖北	15	19	16	20	18
陕西	26	28	18	28	29
河北	20	12	30	21	20
宁夏	24	15	23	22	22
黑龙江	29	24	25	29	28
新疆	9	16	11	18	12
山西	21	26	27	30	27
湖南	6	30	20	15	19
青海	31	29	9	31	30
海南	12	10	31	13	13
河南	22	27	13	19	24
四川	18	22	17	12	21
江西	23	21	28	26	26
安徽	10	8	22	11	9
广西	25	2	15	10	8
西藏	30	31	26	27	31
云南	27	20	24	24	25
甘肃	13	23	6	9	14
贵州	19	7	21	14	11

第八章 创业度

表 8-1 “中国教育指数 2017（长江版）：创业度” 指标

	项目指标	获奖指标	综合指标	创业度
全国平均	3.22	4.59	4.04	4.91
北京	8.89	6.18	7.26	8.84
天津	2.10	3.27	2.80	3.41
河北	1.60	4.18	3.15	3.83
山西	0.40	1.64	1.14	1.39
内蒙古	0.16	2.55	1.59	1.94
辽宁	4.24	3.27	3.66	4.45
吉林	4.96	4.36	4.60	5.60
黑龙江	2.63	4.36	3.67	4.46
上海	4.49	4.36	4.41	5.37
江苏	5.95	7.82	7.07	8.61
浙江	3.47	8.18	6.30	7.66
安徽	10.00	4.91	6.95	8.45
福建	2.85	7.64	5.72	6.97
江西	2.00	7.27	5.16	6.28
山东	9.20	5.09	6.73	8.20
河南	1.22	5.82	3.98	4.84
湖北	4.04	7.45	6.09	7.41
湖南	2.79	5.82	4.61	5.61
广东	4.32	6.73	5.77	7.02
广西	4.13	4.36	4.27	5.19
海南	0.45	1.82	1.27	1.55
重庆	1.04	3.27	2.38	2.89
四川	7.20	7.45	7.35	8.95
贵州	1.47	2.00	1.79	2.18
云南	1.44	3.64	2.76	3.36
西藏	0.32	1.09	0.78	0.95
陕西	5.54	10.00	8.22	10.00
甘肃	1.04	1.82	1.51	1.84
青海	0.02	1.09	0.66	0.81
宁夏	0.45	2.00	1.38	1.68
新疆	1.28	2.73	2.15	2.62

注：根据德尔斐法确定的权重，综合指数=项目指数*0.4+获奖指数*0.6。

表 8-2 “2016 中国教育指数” 创业度排行

地区	项目指标 排行	获奖指标 排行	创业度排行 (2015)	创业度排行 (2016)	创业度排行 (2017)
天津	17	20	23	19	20
北京	3	9	1	1	3
上海	8	16	11	15	14
江苏	5	3	6	3	4
内蒙古	30	24	27	26	25
浙江	13	2	8	9	7
辽宁	10	21	13	14	18
广东	9	8	4	8	9
福建	14	4	15	13	10
山东	2	12	9	2	6
吉林	7	14	16	16	13
重庆	25	22	17	20	22
湖北	12	5	2	6	8
陕西	6	1	12	4	1
河北	19	18	22	21	19
宁夏	26	26	30	28	27
黑龙江	16	15	18	18	17
新疆	22	23	21	23	23
山西	28	29	25	24	29
湖南	15	11	7	11	12
青海	31	31	31	31	31
海南	27	27	26	29	28
河南	23	10	5	10	16
四川	4	6	10	5	2
江西	18	7	14	12	11
安徽	1	13	3	7	5
广西	11	17	19	17	15
西藏	29	30	29	30	30
云南	21	19	20	22	21
甘肃	24	28	24	25	26
贵州	20	25	28	27	24

第九节 创造度

表 9-1 中国教育指数 2017：创造度

	专利创造指数	国家科技大奖 创造指数	ESI 学科 创造指数	创造度
全国平均	1.46	1.23	2.21	1.56
北京	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	2.90	0.56	2.15	1.41
河北	0.47	0.84	0.81	0.77
山西	0.43	0.18	0.30	0.26
内蒙古	0.28	0.18	0.22	0.21
辽宁	0.98	1.08	2.15	1.38
吉林	0.55	0.82	1.26	0.91
黑龙江	0.70	1.40	2.07	1.48
上海	5.06	2.11	6.52	3.90
江苏	3.49	4.61	7.93	5.41
浙江	4.06	2.13	3.41	2.83
安徽	1.31	1.11	2.00	1.41
福建	1.64	0.18	1.85	0.91
江西	0.50	0.18	0.52	0.33
山东	1.25	0.89	4.15	1.92
河南	0.55	0.71	1.41	0.89
湖北	0.97	2.16	4.22	2.58
湖南	0.70	1.52	2.52	1.68
广东	2.84	0.76	4.52	2.22
广西	0.49	0.18	0.67	0.38
海南	0.34	0.18	0.15	0.20
重庆	1.36	0.71	1.63	1.09
四川	0.87	0.58	2.15	1.09
贵州	0.39	0.18	0.22	0.23
云南	0.33	0.35	0.59	0.42
西藏	0.13	0.18	0.07	0.14
陕西	1.31	3.56	3.41	3.15
甘肃	0.36	0.18	1.11	0.49
青海	0.28	0.18	0.07	0.16
宁夏	0.49	0.18	0.15	0.22
新疆	0.34	0.18	0.22	0.22

注：根据德尔斐法和层次分析综合确定的权重，创造度=专利创造指数*16.34%+国家科技大奖创造指数*53.96%+ESI 学科创造指数*29.69%。

表 9-2 中国教育指数 2017：创造度排行

地区	专利创造指数排行	国家科技大奖创造指数排行	ESI 学科创造指数排行	创造度排行 (2016)	创造度排行 (2017)
天津	5	18	10	10	11
北京	1	1	1	1	1
上海	2	6	3	3	3
江苏	4	2	2	2	2
内蒙古	29	30	27	26	28
浙江	3	5	8	4	5
辽宁	12	10	12	13	13
广东	6	14	4	7	7
福建	7	28	15	16	16
山东	11	11	6	8	8
吉林	17	13	18	17	17
重庆	8	16	16	18	15
湖北	13	4	5	5	6
陕西	10	3	7	6	4
河北	22	12	20	21	19
宁夏	21	22	28	29	26
黑龙江	15	8	13	14	10
新疆	27	27	26	25	27
山西	23	26	24	24	24
湖南	16	7	9	11	9
青海	30	29	30	27	30
海南	26	23	29	30	29
河南	18	15	17	15	18
四川	14	17	11	9	14
江西	19	21	23	20	23
安徽	9	9	14	12	12
广西	20	24	21	22	22
西藏	31	31	31	31	31
云南	28	19	22	23	21
甘肃	25	25	19	19	20
贵州	24	20	25	28	25

第十节 健康度

表 10-1 中国教育指数 2017（长江版）：健康度

	国民体质指数	校园绿地 占比指数	运动用地 占比指数	健康度
全国平均	9.26	7.16	7.38	8.78
北京	9.54	6.48	9.17	9.15
天津	9.31	4.96	9.10	8.59
河北	8.98	5.28	7.96	8.25
山西	9.43	5.27	7.06	8.30
内蒙古	9.08	5.79	6.75	8.18
辽宁	9.64	5.47	10.00	9.11
吉林	9.19	6.80	7.72	8.72
黑龙江	9.06	4.81	8.10	8.19
上海	10.00	10.00	7.53	10.00
江苏	9.54	9.69	7.37	9.62
浙江	9.73	8.97	7.54	9.57
安徽	9.19	6.66	6.24	8.36
福建	9.31	8.30	7.95	9.24
江西	9.55	7.63	7.78	9.16
山东	9.48	8.08	7.87	9.26
河南	9.25	5.67	6.19	8.12
湖北	9.44	9.99	6.18	9.39
湖南	9.10	7.17	5.69	8.33
广东	9.73	9.23	7.85	9.71
广西	9.16	6.97	7.08	8.61
海南	9.17	8.04	5.51	8.56
重庆	9.35	7.94	7.88	9.15
四川	9.20	6.69	9.34	9.05
贵州	8.81	8.00	8.30	8.95
云南	9.10	8.03	6.27	8.69
西藏	8.69	5.35	4.52	7.35
陕西	8.98	6.05	7.38	8.33
甘肃	9.20	5.81	7.48	8.41
青海	8.84	6.08	6.70	8.11
宁夏	9.07	7.98	7.41	8.90
新疆	8.93	8.69	6.96	8.92

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，健康度综合指数=国民体质指数*55.00%+校园绿地占比指数*24.02%+运动用地占比指数*20.98%。

表 10-2 中国教育指数 2017：健康度排行

地区	国民体质 指数排行	校园绿地 占比指数 排行	运动用地 占比指数 排行	健康度 排行（2016）	健康度 排行（2017）
天津	12	30	4	17	19
北京	6	20	3	7	10
上海	1	1	15	1	1
江苏	7	3	19	3	3
内蒙古	23	24	23	29	28
浙江	2	5	14	4	4
辽宁	4	26	1	9	11
广东	3	4	11	2	2
福建	13	7	8	8	7
山东	8	8	10	6	6
吉林	17	17	13	16	16
重庆	11	13	9	11	9
湖北	9	2	28	5	5
陕西	27	22	18	25	24
河北	26	28	7	26	26
宁夏	24	12	17	13	15
黑龙江	25	31	6	24	27
新疆	28	6	22	15	14
山西	10	29	21	23	25
湖南	21	15	29	22	23
青海	29	21	24	30	30
海南	19	9	30	19	20
河南	14	25	27	28	29
四川	15	18	2	12	12
江西	5	14	12	10	8
安徽	18	19	26	27	22
广西	20	16	20	20	18
西藏	31	27	31	31	31
云南	22	10	25	21	17
甘肃	16	23	16	18	21
贵州	30	11	5	14	13

第十一节 生态度

表 11-1 中国教育指数 2017（长江版）：生态度

	教育工资行业 占比指数	义务教育班额 (规模) 指数	15 岁及以上 非文盲率指数	生态度
全国平均	8.88	7.68	9.49	8.70
北京	8.35	10.00	10.00	10.00
天津	9.17	8.39	9.96	9.27
河北	8.99	6.87	9.78	8.32
山西	8.82	8.39	9.87	9.17
内蒙古	9.07	8.02	9.62	8.96
辽宁	8.96	8.03	9.98	9.02
吉林	9.76	8.73	9.91	9.61
黑龙江	9.64	8.24	9.90	9.29
上海	7.90	8.97	9.86	9.27
江苏	9.34	7.29	9.63	8.61
浙江	10.00	7.87	9.58	9.10
安徽	8.33	7.89	9.51	8.68
福建	8.55	7.35	9.50	8.42
江西	8.65	7.10	9.70	8.35
山东	9.75	6.79	9.50	8.40
河南	8.82	6.93	9.64	8.28
湖北	8.61	7.19	9.57	8.36
湖南	9.69	6.58	9.83	8.34
广东	8.73	7.34	9.88	8.55
广西	8.21	6.91	9.70	8.13
海南	8.65	7.38	9.63	8.49
重庆	8.82	7.12	9.61	8.38
四川	8.83	7.10	9.35	8.32
贵州	8.74	7.20	8.85	8.24
云南	9.37	7.22	9.21	8.49
西藏	8.05	7.66	6.38	7.79
陕西	8.60	7.62	9.68	8.63
甘肃	9.01	9.42	9.02	9.62
青海	8.84	7.45	8.48	8.33
宁夏	8.27	7.15	9.24	8.18
新疆	8.81	8.05	9.72	8.94

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，生态度综合指数=教育工资行业占比指数*24.02%+义务教育班额指数*55.00%+15岁及以上非文盲率指数*20.98%。

表 11-2 中国教育指数 2017：生态度排行

地区	教育工资 行业占比 指数排行	义务教育班 额（规模） 指数排行	15 岁及以上 非文盲率指 数排行	生态度 排行（2016）	生态度 排行（2017）
天津	8	6	3	6	5
北京	26	1	1	1	1
上海	31	3	8	4	6
江苏	7	19	17	15	14
内蒙古	9	10	18	11	10
浙江	1	12	20	8	8
辽宁	12	9	2	9	9
广东	20	18	6	17	15
福建	25	17	23	19	18
山东	3	30	24	20	19
吉林	2	4	4	3	3
重庆	15	24	19	18	20
湖北	23	22	21	21	21
陕西	24	14	14	13	13
河北	11	29	10	23	25
宁夏	28	23	26	30	29
黑龙江	5	7	5	5	4
新疆	18	8	11	10	11
山西	16	5	7	7	7
湖南	4	31	9	29	23
青海	13	15	30	24	24
海南	21	16	16	12	16
河南	17	27	15	27	27
四川	14	25	25	22	26
江西	22	26	13	26	22
安徽	27	11	22	14	12
广西	29	28	12	28	30
西藏	30	13	31	31	31
云南	6	20	27	16	17
甘肃	10	2	28	2	2
贵州	19	21	29	25	28

第十二节 法治度

表 12-1 中国教育指数 2017（长江版）：法治度

	教育法治 规划指数	教育法治 公开指数	教育法治宣传 (检索) 指数	法治度
全国平均	4.13	8.32	2.82	6.29
北京	10.00	9.00	10.00	10.00
天津	5.50	8.50	3.77	6.98
河北	1.51	6.00	2.61	4.50
山西	5.18	9.00	1.70	6.56
内蒙古	3.70	9.50	1.02	6.38
辽宁	4.45	9.00	1.51	6.38
吉林	3.42	8.00	2.43	5.92
黑龙江	3.79	8.00	1.45	5.67
上海	4.51	9.00	9.74	8.97
江苏	5.82	10.00	3.27	7.74
浙江	2.07	9.00	2.96	6.42
安徽	5.65	9.50	1.72	6.93
福建	4.06	8.50	2.00	6.18
江西	4.28	6.50	1.20	4.82
山东	3.47	8.50	2.11	6.11
河南	4.42	8.50	2.13	6.28
湖北	4.78	9.50	2.07	6.89
湖南	2.43	8.00	1.35	5.41
广东	5.38	9.50	3.45	7.43
广西	2.53	9.00	1.14	5.93
海南	3.63	9.50	2.41	6.80
重庆	5.38	9.00	3.50	7.16
四川	5.54	6.50	4.32	6.02
贵州	3.46	8.00	1.97	5.78
云南	4.62	8.50	2.32	6.37
西藏	1.83	5.00	2.23	3.87
陕西	4.61	8.50	3.09	6.61
甘肃	3.57	5.00	3.25	4.49
青海	3.00	8.00	1.24	5.47
宁夏	2.99	6.50	0.55	4.40
新疆	2.35	8.00	4.76	6.46

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，法治度综合指数=教育法治规划指数*16.34%+教育法治公开指数*53.96%+教育法治宣传指数*29.70%。

表 12-2 中国教育指数 2017：法治度排行

地区	教育法治 规划指数 排行	教育法治 公开指数 排行	教育法治 宣传检索 指数排行	法治度 排行（2016）	法治度 排行（2017）
天津	5	14	5	6	6
北京	1	7	1	1	1
上海	12	10	2	2	2
江苏	2	1	8	3	3
内蒙古	18	2	30	15	14
浙江	29	11	11	14	13
辽宁	13	9	24	12	15
广东	6	5	7	5	4
福建	16	15	20	17	18
山东	21	16	18	20	19
吉林	23	20	13	23	22
重庆	7	13	6	9	5
湖北	9	4	19	4	8
陕西	11	19	10	10	10
河北	31	30	12	30	28
宁夏	25	29	31	29	30
黑龙江	17	21	25	24	24
新疆	28	26	3	16	12
山西	8	8	23	11	11
湖南	27	22	26	27	26
青海	24	25	27	26	25
海南	19	6	14	7	9
河南	14	17	17	13	17
四川	4	28	4	21	20
江西	15	27	28	28	27
安徽	3	3	22	8	7
广西	26	12	29	22	21
西藏	30	31	16	31	31
云南	10	18	15	19	16
甘肃	20	24	9	25	29
贵州	22	23	21	18	23

第三编 中国教育指数 2017（长江版）综合部分

表二、表三、表四、表五分别是“中国教育指数 2017（长江版）”的发展指数、创新指数、绿色指数及综合指数的测算结果及排序（含与 2016 年的对比）情况：

表二 中国教育指数 2017（长江版）：发展指数情况

	规模度	投入度	质量度	信息度	公平度	贡献度	发展指数
全国平均	5.65	4.30	6.40	5.44	7.30	1.17	5.51
北京	3.73	10.00	10.00	10.00	9.07	10.00	10.00
天津	4.16	6.08	6.71	5.21	7.12	2.02	5.75
河北	6.87	3.38	5.91	5.21	7.46	0.26	5.24
山西	5.47	3.25	5.97	4.55	7.67	0.35	4.94
内蒙古	4.08	4.18	5.87	4.48	7.52	0.33	4.80
辽宁	5.20	3.55	6.8	5.66	7.57	1.27	5.51
吉林	4.43	3.82	6.57	4.88	8.11	1.11	5.29
黑龙江	4.47	3.83	6.61	5.16	7.85	0.91	5.27
上海	3.26	7.93	8.14	7.23	10.00	4.31	7.57
江苏	7.02	5.80	8.03	7.76	7.80	1.65	6.94
浙江	5.50	5.20	7.12	6.49	7.15	1.03	5.92
安徽	6.52	3.40	6.18	4.99	7.08	0.79	5.26
福建	5.32	3.76	6.19	5.28	7.67	0.69	5.25
江西	6.87	3.11	5.48	4.60	7.26	0.32	4.97
山东	8.70	4.41	6.58	6.34	6.82	0.74	6.06
河南	10.00	3.20	5.88	5.84	6.76	0.33	5.73
湖北	6.37	3.87	7.01	5.66	7.65	1.61	5.89
湖南	6.72	3.19	6.12	5.08	7.09	0.70	5.24
广东	9.12	5.21	6.95	7.40	6.26	1.50	6.60
广西	6.26	3.14	5.63	4.74	6.89	0.30	4.87
海南	4.03	3.49	5.51	3.92	7.78	0.32	4.54
重庆	5.54	3.41	6.13	5.23	6.78	0.82	5.08
四川	7.33	4.04	6.49	6.59	7.04	0.86	5.85
贵州	6.56	3.21	5.40	4.55	6.38	0.28	4.75
云南	5.39	3.32	5.67	4.28	6.82	0.45	4.70
西藏	2.98	6.72	5.86	4.24	6.34	0.17	4.76
陕西	6.42	3.86	6.83	5.81	8.12	1.49	5.94
甘肃	4.94	3.26	5.91	3.88	6.76	0.69	4.65
青海	3.16	4.14	5.47	4.42	6.50	0.28	4.35
宁夏	3.99	3.35	5.60	4.66	6.34	0.34	4.42
新疆	4.63	4.31	5.70	4.39	6.64	0.50	4.75

注：发展综合指数=规模度*0.15+投入度*0.15+质量度*0.20+信息度*0.15+公平度*0.15+贡献度*0.20。

表三 中国教育指数 2017（长江版）：创新指数与绿色指数情况

	创新指数			绿色指数		
	创新度	创业度	创造度	健康度	生态度	法治度
全国平均	5.39	4.91	1.56	8.78	8.70	6.29
北京	10.00	8.84	10.00	9.15	10.00	10.00
天津	6.77	3.41	1.41	8.59	9.27	6.98
河北	4.78	3.83	0.77	8.25	8.32	4.50
山西	4.12	1.39	0.26	8.30	9.17	6.56
内蒙古	4.39	1.94	0.21	8.18	8.96	6.38
辽宁	5.14	4.45	1.38	9.11	9.02	6.38
吉林	5.17	5.60	0.91	8.72	9.61	5.92
黑龙江	4.11	4.46	1.48	8.19	9.29	5.67
上海	8.64	5.37	3.90	10.00	9.27	8.97
江苏	6.59	8.61	5.41	9.62	8.61	7.74
浙江	7.36	7.66	2.83	9.57	9.10	6.42
安徽	5.71	8.45	1.41	8.36	8.68	6.93
福建	6.78	6.97	0.91	9.24	8.42	6.18
江西	4.21	6.28	0.33	9.16	8.35	4.82
山东	4.81	8.20	1.92	9.26	8.40	6.11
河南	4.37	4.84	0.89	8.12	8.28	6.28
湖北	4.80	7.41	2.58	9.39	8.36	6.89
湖南	4.79	5.61	1.68	8.33	8.34	5.41
广东	7.12	7.02	2.22	9.71	8.55	7.43
广西	5.83	5.19	0.38	8.61	8.13	5.93
海南	5.26	1.55	0.20	8.56	8.49	6.80
重庆	5.67	2.89	1.09	9.15	8.38	7.16
四川	4.65	8.95	1.09	9.05	8.32	6.02
贵州	5.53	2.18	0.23	8.95	8.24	5.78
云南	4.28	3.36	0.42	8.69	8.49	6.37
西藏	3.01	0.95	0.14	7.35	7.79	3.87
陕西	4.09	10.00	3.15	8.33	8.63	6.61
甘肃	5.23	1.84	0.49	8.41	9.62	4.49
青海	3.94	0.81	0.16	8.11	8.33	5.47
宁夏	4.56	1.68	0.22	8.90	8.18	4.40
新疆	5.31	2.62	0.22	8.92	8.94	6.46

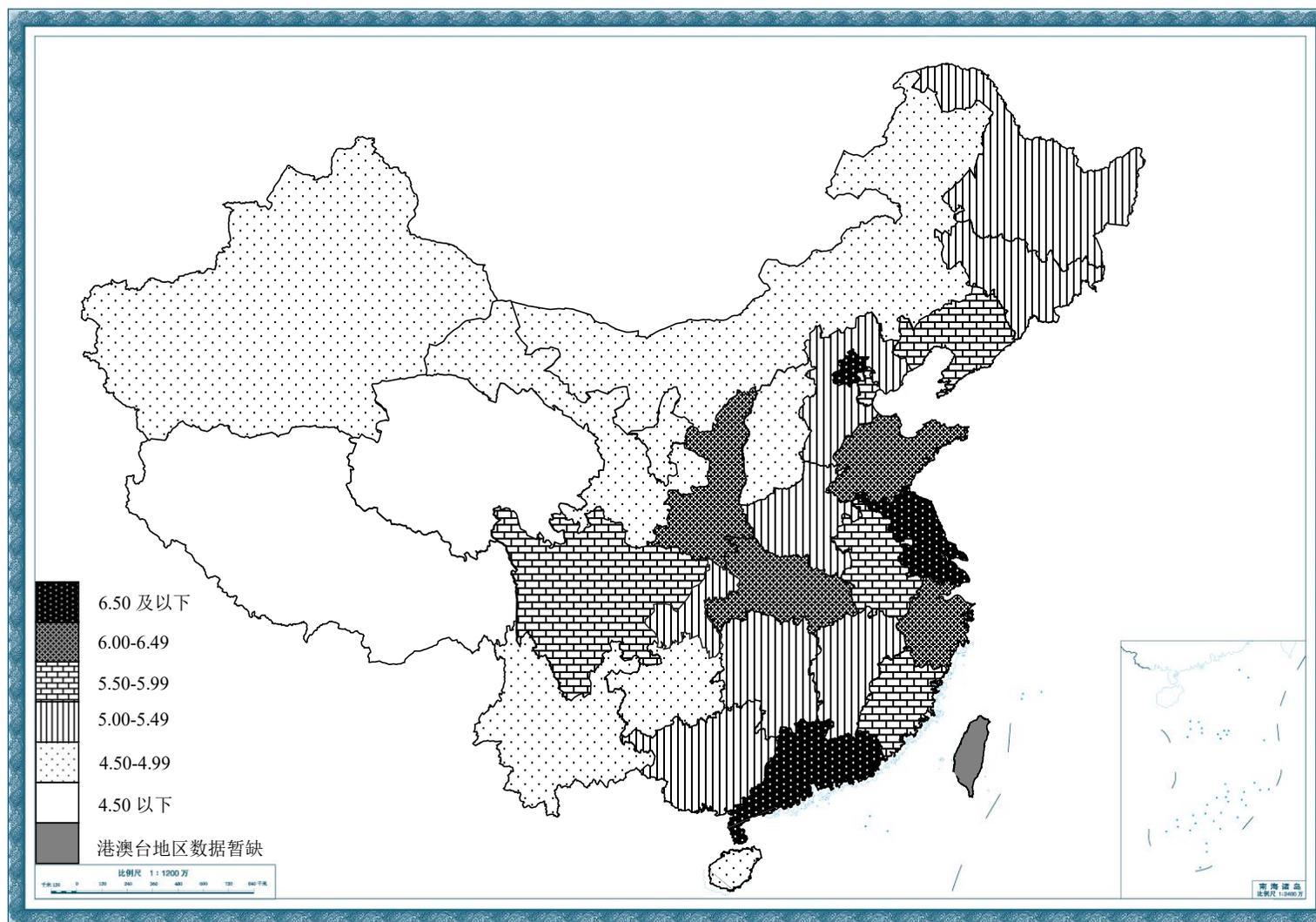
表四 中国教育指数 2016、2017（长江版）的比较

	发展 指数 2016	发展 指数 2017	创新 指数 2016	创新 指数 2017	绿色 指数 2016	绿色 指数 2017	综合 指数 2016	综合 指数 2017
平均	5.37	5.51	3.00	3.31	8.47	8.51	5.47	5.62
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	9.88	9.93	10.00	10.00
天津	5.73	5.75	3.20	3.39	8.72	8.69	5.76	5.81
河北	5.00	5.24	1.68	2.51	7.66	7.67	4.77	5.10
山西	4.69	4.94	1.33	1.62	8.38	8.40	4.67	4.88
内蒙古	4.57	4.80	1.34	1.77	8.15	8.24	4.56	4.80
辽宁	5.58	5.51	2.64	3.06	8.80	8.79	5.56	5.61
吉林	5.20	5.29	2.41	3.00	8.53	8.58	5.24	5.44
黑龙江	5.14	5.27	2.20	2.80	8.21	8.14	5.09	5.29
上海	7.63	7.57	6.36	5.66	10.00	10.00	7.84	7.63
江苏	6.86	6.94	5.74	6.40	9.24	9.33	7.11	7.33
浙江	5.97	5.92	4.75	5.06	9.00	9.08	6.33	6.39
安徽	5.05	5.26	3.32	3.91	8.27	8.42	5.32	5.61
福建	5.15	5.25	3.04	3.71	8.64	8.68	5.39	5.61
江西	4.75	4.97	2.27	2.50	8.19	8.28	4.89	5.08
山东	5.85	6.06	3.95	3.88	8.62	8.67	5.99	6.09
河南	5.57	5.73	2.63	2.62	8.04	8.03	5.40	5.47
湖北	5.63	5.89	4.30	4.11	9.01	8.93	6.03	6.11
湖南	5.15	5.24	3.26	3.31	7.89	7.95	5.28	5.35
广东	6.42	6.60	4.41	4.55	9.20	9.29	6.54	6.68
广西	4.75	4.87	2.25	2.84	8.07	8.19	4.86	5.08
海南	4.32	4.54	1.32	1.96	8.45	8.46	4.48	4.75
重庆	4.96	5.08	2.67	2.80	8.65	8.87	5.20	5.34
四川	5.67	5.85	3.66	3.50	8.43	8.51	5.78	5.85
贵州	4.61	4.75	1.34	2.16	8.40	8.38	4.63	4.90
云南	4.58	4.70	1.65	2.09	8.21	8.43	4.65	4.86
西藏	4.49	4.76	0.94	1.15	6.80	6.88	4.13	4.34
陕西	5.67	5.94	4.24	4.64	8.29	8.31	5.89	6.13
甘肃	4.39	4.65	2.29	2.16	8.36	8.04	4.73	4.77
青海	4.29	4.35	0.93	1.42	7.76	7.84	4.22	4.38
宁夏	4.30	4.42	1.26	1.78	8.08	7.99	4.37	4.54
新疆	4.49	4.75	1.76	2.16	8.58	8.68	4.70	4.96

注：根据德尔菲法和层次分析法确定的权重，创新指数的综合指数=创新度*29.70%+创业度*16.34%+创造度*53.96%；绿色指数的综合指数=健康度*55.00%+生态度*20.98%+法治度*24.02%；中国教育指数的综合指数=发展指数*55.00%+创新指数*24.02%+绿色指数*20.98%。

表五 中国教育指数 2015、2016（长江版）：各项排行的比较

	发展指数 2016 排行	发展指数 2017 排行	创新指数 2016 排行	创新指数 2017 排行	绿色指数 2016 排行	绿色指数 2017 排行	中国教育指数 2016 排行	中国教育指数 2017 排行
天津	7	10	12	12	8	9	10	10
北京	1	1	1	1	2	2	1	1
上海	2	2	2	3	1	1	2	2
江苏	3	3	3	2	3	3	3	3
内蒙古	25	23	25	28	24	22	27	26
浙江	5	7	4	4	6	5	5	5
辽宁	11	12	15	14	7	8	11	11
广东	4	4	5	6	4	4	4	4
福建	14	16	13	10	10	11	13	13
山东	6	5	8	9	11	12	7	8
吉林	13	13	17	15	13	13	16	15
重庆	19	19	14	18	9	7	17	17
湖北	10	8	6	7	5	6	6	7
陕西	9	6	7	5	19	20	8	6
河北	18	18	23	20	30	30	21	19
宁夏	30	30	29	27	25	27	29	29
黑龙江	16	14	21	17	21	24	18	18
新疆	27	26	22	22	12	10	23	22
山西	22	21	27	29	17	18	24	24
湖南	15	17	11	13	28	28	15	16
青海	31	31	31	30	29	29	30	30
海南	29	29	28	26	14	15	28	28
河南	12	11	16	19	27	26	12	14
四川	8	9	9	11	15	14	9	9
江西	20	20	19	21	23	21	19	21
安徽	17	15	10	8	20	17	14	12
广西	21	22	20	16	26	23	20	20
西藏	26	24	30	31	31	31	31	31
云南	24	27	24	25	22	16	25	25
甘肃	28	28	18	24	18	25	22	27
贵州	23	25	26	23	16	19	26	23



审图号:GS(2008)1660号

图一 中国教育指数 2017 (示意图)

2008年6月 国家测绘局制

相关图表分析显示：

（一）“中国教育指数 2017”综合指数的全国均值为 5.62，对比“中国教育指数 2016”的 5.47，继续有所进步。从其所辖的三大指数一级指标的测量结果来看，中国教育发展指数提升了 0.14，中国教育创新指数提升了 0.31，中国教育绿色指数提升了 0.04。具体而言，义务教育均衡化发展和大学生创新创业效果显著，尤其在教育信息化、教育投入、教育质量、教育公平等领域的治理取得了一定成效。

（二）中国各省（自治区、直辖市）“中国教育指数 2017”高的依次为北京、上海和江苏，其指数均高于 7.00；指数处于 6.00-7.00 较高档位的还有广东、浙江、陕西、湖北和山东。与 2016 年相比，贵州、河北两地全国排名进步明显。上述教育综合治理的先进省份在各个维度上的发展都相对均衡，较好地贯彻了关于教育“创新、协调、绿色、开放、共享”的五大发展理念。

（三）中国各省（自治区、直辖市）“中国教育指数 2017：发展指数”提升幅度显著的有西藏、新疆、山西、河北和内蒙古，提升幅度较为显著的依次有江西、安徽、陕西、湖北、山东以及河南和四川。提升力分析显示：教育均衡发展政策、生均教育投入增长和教育信息化是这些地区教育进步的主要归因。

（四）相较于 2016 年，“中国教育指数 2017：创新指数”提升显著。从省域上来看，提升超过 0.40 的有河北、贵州、江苏、福建、海南、安徽、广西、黑龙江、吉林、辽宁、青海、宁夏、新疆和陕西。这些地区在大学生创新创业、青少年科技创新以及 ESI 排名等项目上进步显著。

（五）“中国教育指数 2017：绿色指数”测算结果显示：目前，中国教育综合（自然和社会系统）生态较为健康的地区主要有上海、北京、江苏、广东、浙江和湖北，这一结果与 2016 年的结果基本吻合。与发展指数和创新指数相比，中国各地区绿色指数的整体差距较小；此外，作为衡量教育社会生态的法治度水平差距仍然明显，其整体水平还有待提高。

整体而言，“中国教育指数 2017”的 12 个二级指标度的差距（全国均值、极大极小值）较小有健康度和生态度，差距较大的依次为贡献度、创造度和投入度。这一特征与“中国教育指数 2016”保持一致。

总之，从“中国教育指数 2017”的测算结果及其比较分析情况来看，2017 年全国及各省（自治区、直辖市）应进一步贯彻“教育强国”战略，进一步落实教育法治和教育信息化，重点推进（生均）教育投入均衡化，强化教育资源（师资、平台、产学研用）的中西部布局。在此基础上，应进一步倡导教育绿色发展、开放发展和协调发展，进一步深化教育制度创新，提升教育综合治理水平，使人民群众共享“更高质量与公平、更加充分和现代化”的教育普惠。