

目 录

第一编 中国教育指数（2019年版）说明部分·····	1
第二编 中国教育指数（2019年版）数据测算·····	4
一、规模维度·····	4
二、投入维度·····	6
三、质量维度·····	8
四、信息维度·····	10
五、公平维度·····	12
六、贡献维度·····	14
七、创新维度·····	16
八、创业维度·····	18
九、创造维度·····	20
十、健康维度·····	22
十一、生态维度·····	24
十二、法治维度·····	26
第三编 中国教育指数（2019年版）综合分析·····	28
附录·····	34

第一编 中国教育指数（2019年版）说明部分

《中国教育指数》（2019年版）是长江教育研究院2018-2019年度开发的教育指数系列的最新研究成果之一。

《中国教育指数》（2019年版）是长江教育研究院继2016年、2017年、2018年推出《中国教育指数2015》《中国教育指数2016》《中国教育指数2017》后的首次改版——为了避免数据更新、读者阅读习惯、系列发布等方面的不便，自2019年3月起，“中国教育指数”系列成果用出版年份代替原有的主体数据年份，即原拟的《中国教育指数2018》更名为《中国教育指数》（2019年版）。

《中国教育指数》（2019年版）力求通过指数化研究，全面测量全国及各省（自治区、直辖市）教育综合治理水平，反映国家教育治理和教育改革的现代化进程，为全国及各省（自治区、直辖市）进一步完善教育治理体系、提升教育治理能力提供标准化评价支持。

《中国教育指数》（2019年版）较为全面地反映了全国及各省（自治区、直辖市）2018年（部分指标为2017年）规模、投入、质量、信息、公平、贡献、创新、创业、创造、健康、生态、法治等12个维度基本情况，是对2017年全国及各省（自治区、直辖市）教育治理能力、改进效果以及发展水平的全面、科学度量。

《中国教育指数》（2019年版）在参照国内外有益经验的基础上，力求体现《中国教育现代化2035》的文件精神，继续坚持教育“创新、协调、绿色、开放、共享”发展理念，严格遵循“科学、全面、简洁、可比”的原则，在结构体系与时俱进的同时，不断完善观测维度、循序开拓创新指标。

在关键指标的选择上，《中国教育指数》（2019年版）在规模、投入、质量、信息、公平、贡献、创新、创业、创造、健康、生态、法治等12个维度二级指标上保持了《中国教育指数》历年所采用的德尔斐法及其确定的权重，以便于进行历史比较；对于发展指数、创新指数、绿色指数三个一级指标，以及下设的二级指标和观测指标，研究采用了德尔斐法与层次分析法综合确定其权重系数，使之更加科学、严谨。需要指出的是，《中国教育指数》系列研究中的指数值反映的是该地区与头名地区的相对位置，其历史比较反映的是国家教育综合治理的充分性、均衡性及其动态情况。

《中国教育指数》（2019年版）的指标体系及其权重的具体情况见表一：

表一 《中国教育指数》（2019年版）指标体系及其权重

一级指标	二级指标	观测指标
发展指数 55.00%	1. 规模维度 (15%)	绝对规模：人力资源存量
		相对规模：每十万人中人力资源存量
	2. 投入维度 (15%)	地方教育财政投入
		生均教育经费增长
		生均教育公用经费增长（公共财政经费）
	3. 质量维度 (20%)	师生比
		专任教师学历达标率
		地区教育竞争力（高等教育）
	4. 信息维度 (15%)	信息化设备资产值
		网络多媒体教室占比、教学用计算机占比
		信息化设备资产值占比、软件资产值占比
	5. 公平维度 (15%)	区域高等教育入学比
		农村与城市义务教育生均经费比
	6. 贡献维度 (20%)	人才培养：每十万人中研究生数
科学研究：公共财政预算中科研拨款		
实验平台：国家实验室、国家重点实验室、教育部重点实验室数量		
社会服务：校办产业和社会服务收入、社会捐赠		
创新指数 24.02%	7. 创新维度 (29.70%)	竞赛获奖：全国青少年创新成果获奖数（小学组和中学组）
		现代教育体系发展：高教成人发展、中等职业发展
		非学历教育发展：资格证书培训情况、岗位证书培训情况
	8. 创业维度 (16.34%)	项目数：中央高校、地方高校国家级大学生创新创业训练项目数
		获奖数：中国“互联网+”大学生创新创业大赛的获奖数
	9. 创造维度 (53.96%)	专利创造情况
国家科技三大奖获奖情况		
ESI前1%学科情况		
10 健康维度 (55.00%)	国民体质综合指数	
	校园绿地面积占比	

绿色指数* 20.98%		校园运动用地占比
	11 生态维度 (20.98%)	教育工资的行业占比
		义务教育班额数
		15 岁以上人口非文盲率
	12 法治维度 (24.02%)	教育行政审批网络公开情况
		教育公文的 Nvivo 质性分析
		教育法治宣传报道的百度指数

注：本研究的指标选取和指数权重确定采用“德尔斐法”和层次分析法。

《中国教育指数》（2019 年版）的指标测算采用综合指数法，对各个三级指标进行加权平均，计算指标综合值；在此基础上，通过基础指数化法将指标综合值进行指数化，其公式为：

$$\text{基础指数} = \frac{(\text{实际值} - \text{下限参照值})}{(\text{上限参照值} - \text{下限参照值})} * 100\%$$

为了比较和表述的方便，本研究的下限参照值取 0，上限参照值取 10，精确到小数点后 2 位。

在指数的标准化测量方面，《中国教育指数》（2019 年版）坚持系统采用“极大极小值”法，通过标准化的数理公式对各个二级指标的综合数据值 U（原始的测算数据为 S_{pn1} 、 S_{pn2} 、 S_{pn3} S_{pni} ，其中 n 表示不同学段或不同类型的测算数据，p 表示测算的 31 个省级行政单位；指数化保留小数点后 2 位）进行计量：

$$U_{pni} = \frac{S_{pni}}{\max \left(\prod_{p=1}^{31} S_{pni} \right)} \times 10 \quad (\text{其中 } p=1, 2, \dots, 31)$$

《中国教育指数》（2019 年版）的基本观测数据主要来源于国家发展与改革委员会、财政部、教育部、科技部、文化部、国家统计局、体育总局、知识产权局等国家部门编制的统计年鉴及其官方网站；大多数指标为截止到 2018 年 12 月 31 日为止可获取的最新、权威数据。

《中国教育指数》（2019 年版）及其后续系列的研究者期望充分发挥新型智库指数在教育治理中的认识、测量、评价、监测、预警等功能，年度性会诊中国教育各方面的发展情况，更好地为国家和地方政府建设“教育强国”“教育强省”战略以及推进教育现代化的宏伟战略、政策、决策提供科学数据和智力支持。

第二编 中国教育指数（2019年版）数据测算

第一章 规模维度

表 1-1 “中国教育指数（2019年版）：规模度” 指数

	绝对规模 综合数据	绝对规模 指数	相对规模 综合数据	相对规模 指数	规模度
全国平均	139.15	3.95	235.01	7.77	5.61
北京	60.61	1.72	205.92	6.81	3.85
天津	48.28	1.37	228.54	7.55	3.94
河北	234.70	6.66	240.32	7.94	7.35
山西	113.53	3.22	232.87	7.70	5.14
内蒙古	65.45	1.86	196.22	6.49	3.80
辽宁	122.11	3.46	208.49	6.89	4.95
吉林	80.35	2.28	219.45	7.25	4.37
黑龙江	97.08	2.75	191.33	6.32	4.28
上海	56.72	1.61	174.23	5.76	3.35
江苏	236.73	6.71	223.64	7.39	7.16
浙江	152.98	4.34	207.76	6.87	5.49
安徽	185.54	5.26	227.99	7.54	6.33
福建	116.79	3.31	229.98	7.60	5.15
江西	168.21	4.77	279.69	9.24	6.72
山东	308.43	8.75	235.63	7.79	8.58
河南	352.64	10.00	284.08	9.39	10.00
湖北	174.47	4.95	223.22	7.38	6.07
湖南	209.48	5.94	233.98	7.73	6.82
广东	348.55	9.88	241.84	7.99	9.35
广西	169.40	4.80	268.60	8.88	6.59
海南	29.49	0.84	246.26	8.14	3.85
重庆	106.57	3.02	263.69	8.72	5.43
四川	242.99	6.89	223.25	7.38	7.26
贵州	140.00	3.97	302.54	10.00	6.54
云南	142.44	4.04	229.37	7.58	5.59
西藏	9.54	0.27	223.31	7.38	3.19
陕西	138.40	3.92	272.01	8.99	6.10
甘肃	83.09	2.36	241.72	7.99	4.73
青海	16.27	0.46	211.30	6.98	3.14
宁夏	23.26	0.66	263.62	8.71	3.98
新疆	79.44	2.25	254.41	8.41	4.83

注：根据德尔非法确定的权重，规模度（人力资本存量）综合数据=绝对规模指数*0.6+相对规模指数*0.4。

表 1-2 “中国教育指数（2019 年版）：规模度” 排行

地区	人口数 排行	绝对规模 指数排行	相对规模 指数排行	教育发展规模 指数排行 (2017)	教育发展规模 指数排行 (19 年版)
广东	1	2	10	2	2
山东	2	3	13	3	3
河南	3	1	2	1	1
四川	4	4	22	4	5
江苏	5	5	20	5	6
河北	6	6	12	6	4
湖南	7	7	14	8	7
安徽	8	8	19	10	11
湖北	9	9	21	12	13
浙江	10	12	27	15	15
广西	11	10	5	13	9
云南	12	13	17	17	14
江西	13	11	3	7	8
辽宁	14	16	26	19	19
黑龙江	15	20	30	22	23
福建	16	17	16	18	17
陕西	17	15	4	11	12
山西	18	18	15	16	18
贵州	19	14	1	9	10
重庆	20	19	6	14	16
吉林	21	22	24	23	22
甘肃	22	21	11	20	21
内蒙古	23	24	29	25	28
上海	24	26	31	29	29
新疆	25	23	8	21	20
北京	26	25	28	28	27
天津	27	27	18	24	25
海南	28	28	9	26	26
宁夏	29	29	7	27	24
青海	30	30	25	30	31
西藏	31	31	23	31	30

第二章 投入维度

表 2-1 “中国教育指数（2019 年版）：投入度”指数

	地方政府教育 财政投入指数	生均教育经费 投入指数	生均公共财政 投入指数	投入度
全国平均	3.88	3.47	3.84	4.19
北京	4.21	10.00	10.00	10.00
天津	2.09	5.12	5.97	5.49
河北	4.89	2.29	2.68	3.35
山西	3.11	2.55	2.81	3.13
内蒙古	2.89	3.67	3.81	4.04
辽宁	3.26	2.91	3.02	3.42
吉林	2.26	3.25	3.83	3.71
黑龙江	2.78	3.20	3.66	3.73
上海	3.60	7.92	7.53	7.80
江苏	8.13	4.02	4.42	5.66
浙江	5.84	4.29	4.44	5.27
安徽	4.33	2.52	2.73	3.35
福建	3.48	3.00	3.30	3.64
江西	3.71	2.16	2.64	3.01
山东	7.94	2.55	2.98	4.30
河南	6.30	1.86	1.92	3.14
湖北	4.09	3.12	3.63	3.98
湖南	4.36	2.39	2.62	3.25
广东	10.00	3.30	3.66	5.41
广西	3.87	2.19	2.53	3.01
海南	1.04	3.27	3.60	3.34
重庆	2.86	3.10	3.00	3.41
四川	6.14	2.67	2.83	3.88
贵州	3.57	2.34	2.80	3.13
云南	4.19	2.57	2.75	3.35
西藏	0.87	5.23	7.28	5.86
陕西	3.51	2.95	3.43	3.68
甘肃	2.45	2.75	3.22	3.25
青海	0.88	4.05	4.43	4.04
宁夏	0.79	3.12	3.51	3.18
新疆	2.97	3.27	3.94	3.93

注：根据德尔斐法确定的权重，综合指数中的各学段投入按 1:1 计入综合指数；投入度=地方政府教育财政投入*0.2+生均教育经费投入*0.4+生均公共财政经费投入*0.4。

表 2-2 “中国教育指数（2019 年版）：投入度” 排行

地区	地方政府 教育财政 经费投入 指数排行	生均教育 经费投入 指数排行	生均公共 财政教育 经费投入 指数排行	教育投入 指数排行 (2017)	教育投入 指数排行 (19 年版)
天津	27	4	4	4	5
北京	10	1	1	1	1
上海	15	2	2	2	2
江苏	2	7	7	5	4
内蒙古	22	8	10	10	9
浙江	6	5	5	7	7
辽宁	19	19	19	18	18
广东	1	9	12	6	6
福建	18	17	17	17	17
山东	3	23	21	8	8
吉林	26	12	9	16	15
重庆	23	16	20	20	19
湖北	12	14	13	13	11
陕西	17	18	16	14	16
河北	7	28	27	22	20
宁夏	31	15	15	23	26
黑龙江	24	13	11	15	14
新疆	21	11	8	9	12
山西	20	24	23	26	29
湖南	8	26	29	29	25
青海	29	6	6	11	10
海南	28	10	14	19	23
河南	4	31	31	28	27
四川	5	21	22	12	13
江西	14	30	28	31	30
安徽	9	25	26	21	21
广西	13	29	30	30	31
西藏	30	3	3	3	3
云南	11	22	25	24	22
甘肃	25	20	18	25	24
贵州	16	27	24	27	28

第三章 质量维度

表 3-1 “中国教育指数（2019 年版）：质量度” 指数

	师生比 质量指数	教师学历 质量指数	地区教育 竞争力指数	质量度
全国平均	7.66	8.73	5.18	6.74
北京	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	8.46	9.43	4.80	6.92
河北	7.13	8.63	4.85	6.44
山西	8.39	8.43	4.26	6.34
内蒙古	8.24	8.66	3.74	6.12
辽宁	8.35	8.91	6.14	7.41
吉林	8.63	8.99	4.89	6.87
黑龙江	8.79	8.79	5.20	7.00
上海	8.85	9.91	6.93	8.21
江苏	8.17	9.33	8.31	8.59
浙江	7.97	9.33	6.18	7.48
安徽	6.97	8.66	4.99	6.49
福建	7.57	8.74	4.91	6.59
江西	6.39	7.80	4.55	5.89
山东	7.49	8.67	6.68	7.44
河南	6.55	8.30	5.70	6.65
湖北	7.54	8.45	6.86	7.47
湖南	6.71	8.28	5.44	6.55
广东	7.22	8.84	6.66	7.43
广西	6.42	8.50	4.32	5.99
海南	7.33	8.27	3.32	5.61
重庆	7.03	9.01	4.59	6.40
四川	6.99	8.43	5.96	6.91
贵州	6.73	8.17	3.75	5.67
云南	6.78	8.43	4.14	5.96
西藏	8.09	8.93	3.17	5.88
陕西	7.72	9.07	6.06	7.30
甘肃	8.28	8.37	3.98	6.16
青海	7.53	8.12	3.17	5.53
宁夏	7.17	8.78	3.26	5.70
新疆	7.88	8.22	3.63	5.86

注：根据德尔斐法确定的权重，质量度=师生比质量指数*0.2+教师学历达标质量指数*0.3+地区教育竞争力指数*0.5。

表 3-2 “中国教育指数（2019 年版）：质量度”排行

地区	师生比 质量指数 排行	教师学历 质量指数 排行	教育竞争 质量指数 排行	质量度 排行 (2017)	质量度 排行 (19 年版)
天津	5	3	18	9	11
北京	1	1	1	1	1
上海	2	2	3	2	3
江苏	10	4	2	3	2
内蒙古	9	16	26	22	22
浙江	12	5	7	4	4
辽宁	7	10	8	8	8
广东	20	11	6	6	7
福建	15	14	15	14	15
山东	18	15	5	11	6
吉林	4	8	16	12	13
重庆	23	7	19	16	19
湖北	16	20	4	5	5
陕西	14	6	9	7	9
河北	22	18	17	19	18
宁夏	21	13	29	27	28
黑龙江	3	12	13	10	10
新疆	13	28	27	24	27
山西	6	23	22	18	20
湖南	28	26	12	17	16
青海	17	30	30	30	31
海南	19	27	28	28	30
河南	29	25	11	21	14
四川	24	22	10	13	12
江西	31	31	20	29	25
安徽	25	17	14	15	17
广西	30	19	21	26	23
西藏	11	9	31	23	26
云南	26	21	23	25	24
甘肃	8	24	24	20	21
贵州	27	29	25	31	29

第四章 信息维度

表 4-1 “中国教育指数（2019 年版）：信息度”指数

	信息化设备 资产值指数	硬件 信息指数	软件与资产 信息指数	信息度
全国平均	2.97	8.35	7.33	5.43
北京	10.00	9.81	10.00	10.00
天津	2.17	9.08	7.24	5.19
河北	2.81	8.71	6.50	5.23
山西	1.58	7.91	6.62	4.44
内蒙古	1.36	8.68	6.66	4.54
辽宁	3.59	7.66	7.09	5.51
吉林	2.46	6.72	7.49	4.81
黑龙江	2.87	7.39	7.35	5.14
上海	5.24	9.25	9.10	7.24
江苏	7.13	9.12	6.72	7.56
浙江	4.19	10.00	7.38	6.47
安徽	2.47	8.19	6.79	5.00
福建	2.51	8.61	7.11	5.21
江西	2.25	7.83	6.06	4.62
山东	5.10	9.16	6.24	6.43
河南	4.30	7.64	6.94	5.82
湖北	3.86	7.96	6.61	5.60
湖南	2.90	7.30	6.75	4.99
广东	6.18	9.65	8.02	7.54
广西	1.98	8.18	7.11	4.84
海南	0.53	8.37	6.37	3.97
重庆	2.41	9.60	6.54	5.27
四川	4.39	7.82	9.48	6.55
贵州	1.45	8.73	6.74	4.61
云南	1.79	7.48	5.75	4.22
西藏	0.19	7.68	9.10	4.31
陕西	3.79	8.65	7.57	5.98
甘肃	1.04	8.12	5.32	3.90
青海	0.17	7.23	9.75	4.35
宁夏	0.53	8.50	9.26	4.73
新疆	0.92	7.84	7.62	4.35

注：根据德尔斐法确定的权重，信息度=信息化设备资产值指数*0.50+硬件信息指数*0.25+软件与资产信息指数*0.25。

表 4-2 “中国教育指数（2019 年版）：信息度” 排行

地区	信息化设备 资产值指数 排行	硬件 信息指数 排行	软件与资产 信息指数 排行	信息度 排行 (2017)	信息度 排行 (19 年版)
天津	20	8	13	15	15
北京	1	2	1	1	1
上海	4	5	6	4	4
江苏	2	7	21	2	2
内蒙古	25	11	22	25	24
浙江	8	1	11	6	6
辽宁	11	25	16	11	11
广东	3	3	7	3	3
福建	15	13	14	12	14
山东	5	6	28	7	7
吉林	17	31	10	19	20
重庆	18	4	25	13	12
湖北	9	19	24	10	10
陕西	10	12	9	9	8
河北	14	10	26	14	13
宁夏	29	14	4	21	21
黑龙江	13	28	12	16	16
新疆	27	21	8	27	27
山西	23	20	23	23	25
湖南	12	29	19	17	18
青海	31	30	2	26	26
海南	28	15	27	30	30
河南	7	26	17	8	9
四川	6	23	3	5	5
江西	19	22	29	22	22
安徽	16	16	18	18	17
广西	21	17	15	20	19
西藏	30	24	5	29	28
云南	22	27	30	28	29
甘肃	26	18	31	31	31
贵州	24	9	20	24	23

第五章 公平维度

表 5-1 “中国教育指数（2019 年版）：公平度” 指数

	入学：高等教育 公平指数	经费：义务教育 公平指数	综合指标 数据	公平度
全国平均	3.87	8.11	5.99	6.94
北京	5.67	10.00	7.84	9.07
天津	5.73	6.31	6.02	6.97
河北	4.13	7.81	5.97	6.91
山西	3.81	8.77	6.29	7.28
内蒙古	2.98	9.11	6.05	7.00
辽宁	4.61	7.87	6.24	7.23
吉林	4.49	8.64	6.57	7.60
黑龙江	4.12	8.93	6.53	7.56
上海	10.00	7.27	8.64	10.00
江苏	5.08	7.50	6.29	7.28
浙江	3.79	8.05	5.92	6.86
安徽	3.36	8.31	5.84	6.76
福建	4.36	8.11	6.24	7.22
江西	3.74	8.11	5.93	6.86
山东	3.40	7.75	5.58	6.46
河南	2.99	7.91	5.45	6.31
湖北	4.39	8.00	6.20	7.17
湖南	3.91	7.71	5.81	6.73
广东	3.20	6.98	5.09	5.89
广西	3.46	7.79	5.63	6.51
海南	3.81	9.12	6.47	7.49
重庆	3.30	7.73	5.52	6.39
四川	3.29	8.19	5.74	6.65
贵州	2.47	8.10	5.29	6.12
云南	3.14	7.95	5.55	6.42
西藏	2.65	7.88	5.27	6.10
陕西	4.54	8.58	6.56	7.60
甘肃	2.56	8.44	5.50	6.37
青海	2.10	8.65	5.38	6.22
宁夏	2.25	7.99	5.12	5.93
新疆	2.64	7.79	5.22	6.04

注：根据德尔斐法确定的权重，公平度综合指数=入学：高等教育机会公平指数*0.5+经费：义务教育城乡公平指数*0.5。

表 5-2 “中国教育指数（2019 年版）：公平度” 排行

地区	入学：高等教育 公平排行	经费：义务教育 公平排行	公平度排行 (2017)	公平度排行 (19 年版)
天津	2	31	16	13
北京	3	1	2	2
上海	1	29	1	1
江苏	4	28	6	8
内蒙古	25	3	12	12
浙江	15	15	15	16
辽宁	5	21	11	9
广东	22	30	31	31
福建	9	13	9	10
山东	18	25	21	21
吉林	7	7	4	3
重庆	20	26	23	23
湖北	8	16	10	11
陕西	6	8	3	4
河北	10	22	13	14
宁夏	30	17	30	30
黑龙江	11	4	5	5
新疆	27	24	26	29
山西	13	5	8	7
湖南	12	27	17	18
青海	31	6	27	26
海南	14	2	7	6
河南	24	19	24	25
四川	21	11	19	19
江西	16	12	14	15
安徽	19	10	18	17
广西	17	23	20	20
西藏	26	20	29	28
云南	23	18	22	22
甘肃	28	9	25	24
贵州	29	14	28	27

第六章 贡献维度

表 6-1 “中国教育指数（2019 年版）：贡献度” 指数

	人才培养 综合指数	科学研究 综合指数	社会服务 综合指数	实验平台 综合指数	贡献度
全国平均	1.28	1.28	1.16	1.28	1.26
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	2.71	2.19	1.77	1.42	2.03
河北	0.42	0.18	0.10	0.26	0.26
山西	0.61	0.33	0.10	0.35	0.37
内蒙古	0.56	0.61	0.18	0.13	0.37
辽宁	1.65	0.34	3.10	1.76	1.71
吉林	1.63	0.84	0.37	1.43	1.16
黑龙江	1.27	1.40	0.30	0.93	1.00
上海	4.25	8.96	3.97	4.28	5.15
江苏	1.44	1.77	2.51	2.45	2.02
浙江	0.84	0.12	1.32	1.27	0.92
安徽	0.65	1.34	0.17	1.10	0.83
福建	0.80	0.78	1.66	0.54	0.89
江西	0.50	0.38	0.22	0.29	0.36
山东	0.62	0.36	0.45	1.41	0.77
河南	0.31	0.26	0.23	0.51	0.34
湖北	1.52	0.69	0.73	2.70	1.55
湖南	0.73	0.71	0.28	0.96	0.71
广东	0.63	2.66	0.93	1.34	1.31
广西	0.45	0.04	0.44	0.29	0.32
海南	0.37	1.11	0.35	0.23	0.47
重庆	1.28	0.29	0.89	0.93	0.90
四川	0.79	0.37	0.58	1.43	0.86
贵州	0.34	0.06	0.23	0.32	0.26
云南	0.53	0.36	0.63	0.35	0.46
西藏	0.36	0.62	0.03	0.03	0.36
陕西	1.94	1.23	1.39	1.95	1.69
甘肃	0.87	0.19	1.05	0.94	0.79
青海	0.43	0.12	0.38	0.16	0.28
宁夏	0.55	0.66	0.51	0.10	0.43
新疆	0.60	0.18	1.11	0.25	0.51

注：根据德尔菲法确定的权重，人才培养综合指数=每十万人中研究生毕业数*0.6+每十万人中研究生在校生数*0.4；社会服务综合指数=每十万人中校办企业社会服务收入用于教育经费*0.7+每十万人中社会捐赠用于教育经费*0.3。贡献度=人才培养*0.3+科学研究*0.2+社会服务*0.2+实验贡献*0.3。

表 6-2 “中国教育指数（2019 年版）：贡献度” 排行

地区	人才培养 综合指数 排行	科学研究 综合指数 排行	社会服务 综合指数 排行	实验平台 综合指数 排行	贡献度 排行 (2017)	贡献度 排行 (19年版)
天津	3	4	5	9	3	3
北京	1	1	1	1	1	1
上海	2	2	2	2	2	2
江苏	8	5	4	4	4	4
内蒙古	21	16	27	29	23	24
浙江	12	28	8	12	10	11
辽宁	5	21	3	6	8	5
广东	17	3	11	11	6	8
福建	13	11	6	18	17	13
山东	18	19	17	10	15	17
吉林	6	10	20	7	9	9
重庆	9	23	12	17	13	12
湖北	7	13	13	3	5	7
陕西	4	8	7	5	7	6
河北	27	26	30	25	30	29
宁夏	22	14	16	30	22	22
黑龙江	10	6	22	16	11	10
新疆	20	27	9	26	19	19
山西	19	22	29	20	21	23
湖南	15	12	23	14	16	18
青海	26	29	19	28	29	28
海南	28	9	21	27	25	20
河南	31	24	25	19	24	26
四川	14	18	15	8	12	14
江西	24	17	26	23	26	25
安徽	16	7	28	13	14	15
广西	25	31	18	24	27	27
西藏	29	15	31	31	31	31
云南	23	20	14	21	20	21
甘肃	11	25	10	15	18	16
贵州	30	30	24	22	28	30

第七章 创新维度

表 7-1 “中国教育指数（2019 年版）：创新度” 指数

	全国青少年 科技创新大 赛获奖指数	现代教育 体系发展 创新指数	非学历教育 创新指数	创新度
全国平均	3.41	7.00	2.94	5.29
北京	10.00	10.00	9.93	10.00
天津	1.46	6.94	10.00	6.27
河北	2.73	7.25	0.61	4.78
山西	1.86	5.96	0.84	3.91
内蒙古	2.62	6.55	1.77	4.61
辽宁	2.15	6.02	3.97	4.67
吉林	4.16	7.06	0.63	5.02
黑龙江	2.07	6.22	1.32	4.20
上海	8.26	8.42	9.25	8.57
江苏	3.96	8.46	3.59	6.37
浙江	4.96	8.24	5.65	6.92
安徽	2.86	7.94	1.39	5.35
福建	5.99	8.60	2.96	6.80
江西	2.22	6.33	0.70	4.17
山东	3.25	6.47	2.11	4.79
河南	3.35	5.94	2.19	4.54
湖北	3.52	6.43	1.93	4.79
湖南	2.95	5.62	1.62	4.15
广东	4.53	7.58	6.23	6.57
广西	2.59	8.79	2.08	5.90
海南	2.41	7.65	0.57	4.91
重庆	6.62	7.72	2.48	6.37
四川	5.36	6.31	1.90	5.16
贵州	2.09	8.22	1.50	5.35
云南	2.39	6.42	1.33	4.39
西藏	0.50	4.76	0.90	2.93
陕西	2.15	5.75	1.89	4.08
甘肃	2.76	6.30	4.09	4.99
青海	0.46	5.63	3.37	3.92
宁夏	1.72	6.76	1.35	4.42
新疆	3.68	6.56	2.88	5.10

注：根据德尔斐法确定的权重，现代教育创新指数=高等成人教育发展指数*0.5+中等职业教育发展指数*0.5；根据德尔斐法和层次分析法确定的权重，创新度综合数据=青少年全国创新成果大赛获奖*24.02%+现代教育体系发展创新指数*55.00%+非学历教育创新指数*20.98%。

表 7-2 “中国教育指数（2019 年版）：创新度” 排行

地区	全国青少年 科技创新大 赛获奖指数 排行	现代教育 体系发展 创新指数 排行	非学历教育 创新指数 排行	创新度排行 (2017)	创新度排行 (19 年版)
天津	29	14	1	6	8
北京	1	1	2	1	1
上海	2	5	3	2	2
江苏	9	4	8	7	6
内蒙古	18	17	19	23	21
浙江	6	6	5	3	3
辽宁	23	25	7	16	20
广东	7	11	4	4	5
福建	4	3	10	5	4
山东	13	18	14	17	18
吉林	8	13	29	15	14
重庆	3	9	12	10	7
湖北	11	19	16	18	17
陕西	24	28	18	29	28
河北	17	12	30	20	19
宁夏	28	15	23	22	23
黑龙江	26	24	25	28	25
新疆	10	16	11	12	13
山西	27	26	27	27	30
湖南	14	30	20	19	27
青海	31	29	9	30	29
海南	20	10	31	13	16
河南	12	27	13	24	22
四川	5	22	17	21	12
江西	22	21	28	26	26
安徽	15	8	22	9	10
广西	19	2	15	8	9
西藏	30	31	26	31	31
云南	21	20	24	25	24
甘肃	16	23	6	14	15
贵州	25	7	21	11	11

第八章 创业维度

表 8-1 “中国教育指数（2019 年版）：创业度” 指数

	项目指标	获奖指标	综合指标	创业度
全国平均	3.22	4.70	4.11	4.96
北京	8.89	7.41	8.00	9.67
天津	2.10	2.93	2.60	3.14
河北	1.60	3.62	2.81	3.40
山西	0.40	1.90	1.30	1.57
内蒙古	0.16	2.41	1.51	1.82
辽宁	4.24	3.10	3.56	4.30
吉林	4.96	3.28	3.95	4.77
黑龙江	2.63	5.00	4.05	4.89
上海	4.49	6.38	5.62	6.79
江苏	5.95	9.83	8.28	10.00
浙江	3.47	10.00	7.39	8.92
安徽	10.00	5.00	7.00	8.46
福建	2.85	9.83	7.04	8.50
江西	2.00	6.72	4.83	5.84
山东	9.20	6.03	7.30	8.82
河南	1.22	5.17	3.59	4.34
湖北	4.04	7.07	5.86	7.08
湖南	2.79	6.21	4.84	5.85
广东	4.32	7.24	6.07	7.34
广西	4.13	3.79	3.93	4.74
海南	0.45	1.72	1.21	1.46
重庆	1.04	3.79	2.69	3.25
四川	7.20	6.90	7.02	8.48
贵州	1.47	2.07	1.83	2.21
云南	1.44	2.93	2.33	2.82
西藏	0.32	1.03	0.75	0.90
陕西	5.54	7.41	6.66	8.05
甘肃	1.04	1.55	1.35	1.63
青海	0.02	1.03	0.63	0.76
宁夏	0.45	1.72	1.21	1.46
新疆	1.28	2.59	2.07	2.50

注：根据德尔斐法确定的权重，综合指数=项目指数*0.4+获奖指数*0.6。

表 8-2 “中国教育指数（2019 年版）：创业度” 排行

地区	项目指标 排行	获奖指标 排行	创业度排行 (2017)	创业度排行 (19 年版)
天津	17	21	20	21
北京	3	4	3	2
上海	8	10	14	11
江苏	5	2	4	1
内蒙古	30	24	25	25
浙江	13	1	7	3
辽宁	10	20	18	18
广东	9	6	9	9
福建	14	2	10	5
山东	2	12	6	4
吉林	7	19	13	15
重庆	25	16	22	20
湖北	12	7	8	10
陕西	6	4	1	8
河北	19	18	19	19
宁夏	26	27	27	29
黑龙江	16	14	17	14
新疆	22	23	23	23
山西	28	26	29	27
湖南	15	11	12	12
青海	31	30	31	31
海南	27	27	28	28
河南	23	13	16	17
四川	4	8	2	6
江西	18	9	11	13
安徽	1	14	5	7
广西	11	16	15	16
西藏	29	30	30	30
云南	21	21	21	22
甘肃	24	29	26	26
贵州	20	25	24	24

第九章 创造维度

表 9-1 “中国教育指数（2019 年版）：创造度”指数

	专利创造指数	国家科技大奖 创造指数	ESI 学科 创造指数	创造度
全国平均	1.40	1.28	2.19	1.57
北京	10.00	10.00	10.00	10.00
天津	2.78	0.59	2.27	1.44
河北	0.47	0.38	0.97	0.57
山西	0.40	0.27	0.32	0.31
内蒙古	0.26	0.09	0.19	0.15
辽宁	0.94	0.55	2.01	1.05
吉林	0.56	0.09	1.10	0.47
黑龙江	0.67	1.05	2.01	1.27
上海	4.83	4.00	6.23	4.80
江苏	3.20	4.64	7.60	5.28
浙江	3.60	1.73	3.51	2.57
安徽	1.12	0.85	2.14	1.28
福建	1.55	0.33	1.88	0.99
江西	0.49	0.09	0.65	0.32
山东	1.13	1.95	4.42	2.55
河南	0.54	0.55	1.43	0.81
湖北	0.98	1.99	3.96	2.41
湖南	0.68	2.40	2.40	2.12
广东	2.93	0.97	4.48	2.33
广西	0.45	0.45	0.71	0.53
海南	0.30	0.09	0.19	0.16
重庆	1.20	0.60	1.75	1.04
四川	0.82	1.78	2.14	1.73
贵州	0.36	0.09	0.26	0.19
云南	0.32	0.18	0.58	0.32
西藏	0.15	0.09	0.06	0.09
陕西	1.16	2.44	3.12	2.43
甘肃	0.35	0.94	1.04	0.87
青海	0.28	0.09	0.06	0.11
宁夏	0.55	0.18	0.13	0.23
新疆	0.31	0.09	0.19	0.16

注：根据德尔斐法和层次分析综合确定的权重，创造度=专利创造指数*16.34%+国家科技大奖创造指数*53.96%+ESI 学科创造指数*29.69%。

表 9-2 “中国教育指数（2019 年版）：创造度” 排行

地区	专利创造指数排行	国家科技大奖创造指数排行	ESI 学科创造指数排行	创造度排行（2017）	创造度排行（19 年版）
天津	6	15	10	11	11
北京	1	1	1	1	1
上海	2	3	3	3	3
江苏	4	2	2	2	2
内蒙古	30	24	26	28	29
浙江	3	9	7	5	4
辽宁	13	16	13	13	14
广东	5	11	4	7	8
福建	7	20	15	16	16
山东	10	7	5	8	5
吉林	17	24	18	17	21
重庆	8	14	16	15	15
湖北	12	6	6	6	7
陕西	9	4	8	4	6
河北	21	19	20	19	19
宁夏	18	22	29	26	25
黑龙江	16	10	13	10	13
新疆	27	24	26	27	27
山西	23	21	24	24	24
湖南	15	5	9	9	9
青海	29	24	30	30	30
海南	28	24	26	29	27
河南	19	16	17	18	18
四川	14	8	11	14	10
江西	20	24	22	23	22
安徽	11	13	11	12	12
广西	22	18	21	22	20
西藏	31	24	30	31	31
云南	26	22	23	21	22
甘肃	25	12	19	20	17
贵州	24	24	25	25	26

第十章 健康维度

表 10-1 “中国教育指数（2019 年版）：健康度” 指数

	国民体质指数	校园绿地 占比指数	运动用地 占比指数	健康度
全国平均	9.26	7.23	7.52	8.88
北京	9.54	7.12	9.22	9.39
天津	9.31	5.19	9.18	8.76
河北	8.98	5.29	8.08	8.35
山西	9.43	5.24	6.99	8.35
内蒙古	9.08	5.85	6.96	8.30
辽宁	9.64	5.60	10.00	9.23
吉林	9.19	6.95	7.62	8.79
黑龙江	9.06	5.00	7.79	8.26
上海	10.00	9.98	7.50	10.00
江苏	9.54	9.78	7.40	9.66
浙江	9.73	8.85	7.88	9.64
安徽	9.19	6.66	6.47	8.46
福建	9.31	8.32	7.91	9.27
江西	9.55	7.92	8.23	9.38
山东	9.48	8.05	7.98	9.31
河南	9.25	5.77	6.46	8.27
湖北	9.44	10.00	6.20	9.39
湖南	9.10	7.18	5.84	8.40
广东	9.73	9.08	8.09	9.75
广西	9.16	6.79	8.17	8.85
海南	9.17	7.74	5.40	8.48
重庆	9.35	7.98	7.92	9.21
四川	9.20	6.70	9.83	9.22
贵州	8.81	8.12	8.46	9.05
云南	9.10	8.05	6.64	8.80
西藏	8.69	5.37	4.85	7.48
陕西	8.98	6.14	7.56	8.45
甘肃	9.20	6.10	7.55	8.56
青海	8.84	6.51	6.51	8.23
宁夏	9.07	8.04	7.43	8.95
新疆	8.93	8.64	7.02	8.93

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，健康度综合指数=国民体质指数*55.00%+校园绿地占比指数*24.02%+运动用地占比指数*20.98%。

表 10-2 “中国教育指数（2019 年版）：健康度” 排行

地区	国民体质 指数排行	校园绿地 占比指数 排行	运动用地 占比指数 排行	健康度 排行 (2017)	健康度 排行 (19 年版)
天津	12	30	4	19	19
北京	6	16	3	10	6
上海	1	2	18	1	1
江苏	7	3	20	3	3
内蒙古	23	24	23	28	27
浙江	2	5	13	4	4
辽宁	4	26	1	11	10
广东	3	4	8	2	2
福建	13	7	12	7	9
山东	8	9	10	6	8
吉林	17	17	15	16	18
重庆	11	12	11	9	12
湖北	9	1	28	5	5
陕西	27	22	16	24	23
河北	26	28	9	26	26
宁夏	24	11	19	15	14
黑龙江	25	31	14	27	29
新疆	28	6	21	14	15
山西	10	29	22	25	25
湖南	21	15	29	23	24
青海	29	21	25	30	30
海南	19	14	30	20	21
河南	14	25	27	29	28
四川	15	19	2	12	11
江西	5	13	6	8	7
安徽	18	20	26	22	22
广西	20	18	7	18	16
西藏	31	27	31	31	31
云南	22	10	24	17	17
甘肃	16	23	17	21	20
贵州	30	8	5	13	13

第十一章 生态维度

表 11-1 “中国教育指数（2019 年版）：生态度” 指数

	教育工资行业 占比指数	义务教育班额 (规模) 指数	15 岁及以上 非文盲率指数	生态度
全国平均	8.31	7.68	9.50	8.70
北京	7.67	10.00	10.00	10.00
天津	9.55	8.39	9.93	9.53
河北	7.89	6.87	9.74	8.18
山西	7.97	8.39	9.90	9.11
内蒙古	8.64	8.02	9.69	9.01
辽宁	8.43	8.03	9.99	9.04
吉林	8.21	8.73	9.91	9.38
黑龙江	9.15	8.24	9.79	9.33
上海	6.04	8.97	9.84	8.95
江苏	9.15	7.29	9.57	8.72
浙江	10.00	7.87	9.55	9.26
安徽	7.89	7.89	9.47	8.72
福建	8.84	7.35	9.53	8.64
江西	8.09	7.10	9.67	8.35
山东	9.09	6.79	9.49	8.38
河南	7.99	6.93	9.58	8.21
湖北	8.07	7.19	9.59	8.37
湖南	8.15	6.58	9.81	8.09
广东	8.48	7.34	9.87	8.63
广西	7.52	6.91	9.77	8.09
海南	8.31	7.38	9.69	8.55
重庆	8.89	7.12	9.75	8.55
四川	7.73	7.10	9.32	8.18
贵州	7.85	7.20	8.95	8.16
云南	9.56	7.22	9.26	8.69
西藏	8.15	7.66	5.98	7.95
陕西	7.53	7.62	9.63	8.51
甘肃	8.56	9.42	9.27	9.67
青海	8.56	7.45	8.79	8.40
宁夏	7.78	7.15	9.47	8.20
新疆	7.94	8.05	9.77	8.87

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，生态度综合指数=教育工资行业占比指数*24.02%+义务教育班额指数*55.00%+15岁及以上非文盲率指数*20.98%。

表 11-2 “中国教育指数（2019 年版）：生态度”排行

地区	教育工资 行业占比 指数排行	义务教育班 额（规模） 指数排行	15 岁及以上 非文盲率指 数排行	生态度 排行 (2017)	生态度 排行 (19 年版)
天津	3	6	3	5	3
北京	28	1	1	1	1
上海	31	3	7	6	10
江苏	5	19	20	14	13
内蒙古	9	10	15	10	9
浙江	1	12	21	8	6
辽宁	13	9	2	9	8
广东	12	18	6	15	16
福建	8	17	22	18	15
山东	6	30	23	19	21
吉林	15	4	4	3	4
重庆	7	24	12	20	18
湖北	19	22	18	21	22
陕西	29	14	17	13	19
河北	23	29	13	25	26
宁夏	26	23	25	29	25
黑龙江	4	7	9	4	5
新疆	22	8	11	11	11
山西	21	5	5	7	7
湖南	16	31	8	23	30
青海	11	15	30	24	20
海南	14	16	14	16	17
河南	20	27	19	27	24
四川	27	25	26	26	27
江西	18	26	16	22	23
安徽	24	11	24	12	12
广西	30	28	10	30	29
西藏	17	13	31	31	31
云南	2	20	28	17	14
甘肃	10	2	27	2	2
贵州	25	21	29	28	28

第十二章 法治维度

表 12-1 “中国教育指数（2019 年版）：法治度”指数

	教育法治 规划指数	教育法治 公开指数	教育法治宣传 (检索)指数	法治度
全国平均	4.13	8.32	2.78	6.33
北京	10.00	9.00	9.75	10.00
天津	5.50	8.50	5.05	7.44
河北	1.51	6.00	2.49	4.50
山西	5.18	9.00	1.80	6.65
内蒙古	3.70	9.50	1.20	6.49
辽宁	4.45	9.00	1.38	6.39
吉林	3.42	8.00	1.78	5.76
黑龙江	3.79	8.00	1.36	5.69
上海	4.51	9.00	10.00	9.12
江苏	5.82	10.00	3.16	7.76
浙江	2.07	9.00	2.83	6.43
安徽	5.65	9.50	1.79	7.01
福建	4.06	8.50	2.24	6.30
江西	4.28	6.50	1.44	4.94
山东	3.47	8.50	1.57	5.99
河南	4.42	8.50	2.12	6.33
湖北	4.78	9.50	1.95	6.91
湖南	2.43	8.00	1.10	5.37
广东	5.38	9.50	3.68	7.56
广西	2.53	9.00	2.10	6.28
海南	3.63	9.50	1.96	6.71
重庆	5.38	9.00	3.34	7.17
四川	5.54	6.50	3.35	5.76
贵州	3.46	8.00	1.44	5.66
云南	4.62	8.50	2.01	6.33
西藏	1.83	5.00	0.90	3.48
陕西	4.61	8.50	3.86	6.91
甘肃	3.57	5.00	2.19	4.19
青海	3.00	8.00	1.01	5.44
宁夏	2.99	6.50	2.66	5.10
新疆	2.35	8.00	4.57	6.45

注：根据德尔菲法和层次分析法综合确定的权重，法治度综合指数=教育法治规划指数*16.34%+教育法治公开指数*53.96%+教育法治宣传指数*29.70%。

表 12-2 “中国教育指数（2019 年版）：法治度” 排行

地区	教育法治 规划指数 排行	教育法治 公开指数 排行	教育法治 宣传检索 指数排行	法治度排行 (2017)	法治度排行 (19 年版)
天津	5	14	3	6	5
北京	1	7	2	1	1
上海	12	10	1	2	2
江苏	2	1	9	3	3
内蒙古	18	2	28	14	12
浙江	29	11	10	13	14
辽宁	13	9	26	15	15
广东	6	5	6	4	4
福建	16	15	13	18	18
山东	21	16	23	19	20
吉林	23	20	22	22	21
重庆	7	13	8	5	6
湖北	9	4	19	8	8
陕西	11	19	5	10	8
河北	31	30	12	28	29
宁夏	25	29	11	30	27
黑龙江	17	21	27	24	23
新疆	28	26	4	12	13
山西	8	8	20	11	11
湖南	27	22	29	26	26
青海	24	25	30	25	25
海南	19	6	18	9	10
河南	14	17	15	17	16
四川	4	28	7	20	21
江西	15	27	24	27	28
安徽	3	3	21	7	7
广西	26	12	16	21	19
西藏	30	31	31	31	31
云南	10	18	17	16	16
甘肃	20	24	14	29	30
贵州	22	23	24	23	24

第三编 中国教育指数（2019年版）综合分析

表二、表三、表四、表五分别是“中国教育指数（长2019年版）”的发展指数、创新指数、绿色指数及综合指数的测算结果及排序（含与2017年的对比）情况：

表二 “中国教育指数（2019年版）：发展指数”情况

	规模度	投入度	质量度	信息度	公平度	贡献度	发展指数
全国平均	5.61	4.19	6.74	5.43	6.94	1.26	5.51
北京	3.85	10.00	10.00	10.00	9.07	10.00	10.00
天津	3.94	5.49	6.92	5.19	6.97	2.03	5.63
河北	7.35	3.35	6.44	5.23	6.91	0.26	5.33
山西	5.14	3.13	6.34	4.44	7.28	0.37	4.86
内蒙古	3.80	4.04	6.12	4.54	7.00	0.37	4.70
辽宁	4.95	3.42	7.41	5.51	7.23	1.71	5.58
吉林	4.37	3.71	6.87	4.81	7.60	1.16	5.24
黑龙江	4.28	3.73	7.00	5.14	7.56	1.00	5.27
上海	3.35	7.80	8.21	7.24	10.00	5.15	7.75
江苏	7.16	5.66	8.59	7.56	7.28	2.02	7.02
浙江	5.49	5.27	7.48	6.47	6.86	0.92	5.92
安徽	6.33	3.35	6.49	5.00	6.76	0.83	5.24
福建	5.15	3.64	6.59	5.21	7.22	0.89	5.23
江西	6.72	3.01	5.89	4.62	6.86	0.36	4.96
山东	8.58	4.30	7.44	6.43	6.46	0.77	6.16
河南	10.00	3.14	6.65	5.82	6.31	0.34	5.80
湖北	6.07	3.98	7.47	5.60	7.17	1.55	5.85
湖南	6.82	3.25	6.55	4.99	6.73	0.71	5.28
广东	9.35	5.41	7.43	7.54	5.89	1.31	6.69
广西	6.59	3.01	5.99	4.84	6.51	0.32	4.93
海南	3.85	3.34	5.61	3.97	7.49	0.47	4.49
重庆	5.43	3.41	6.40	5.27	6.39	0.90	5.07
四川	7.26	3.88	6.91	6.55	6.65	0.86	5.82
贵州	6.54	3.13	5.67	4.61	6.12	0.26	4.75
云南	5.59	3.35	5.96	4.22	6.42	0.46	4.72
西藏	3.19	5.86	5.88	4.31	6.10	0.36	4.66
陕西	6.10	3.68	7.30	5.98	7.60	1.69	5.93
甘肃	4.73	3.25	6.16	3.90	6.37	0.79	4.62
青海	3.14	4.04	5.53	4.35	6.22	0.28	4.28
宁夏	3.98	3.18	5.70	4.73	5.93	0.43	4.36
新疆	4.83	3.93	5.86	4.35	6.04	0.51	4.64

注：发展综合指数=规模度*0.15+投入度*0.15+质量度*0.20+信息度*0.15+公平度*0.15+贡献度*0.20。

表三 “中国教育指数（2019年版）：创新指数、绿色指数”情况

	创新指数			绿色指数		
	创新度	创业度	创造度	健康度	生态度	法治度
全国平均	5.29	4.96	1.57	8.88	8.70	6.33
北京	10.00	9.67	10.00	9.39	10.00	10.00
天津	6.27	3.14	1.44	8.76	9.53	7.44
河北	4.78	3.40	0.57	8.35	8.18	4.50
山西	3.91	1.57	0.31	8.35	9.11	6.65
内蒙古	4.61	1.82	0.15	8.30	9.01	6.49
辽宁	4.67	4.30	1.05	9.23	9.04	6.39
吉林	5.02	4.77	0.47	8.79	9.38	5.76
黑龙江	4.20	4.89	1.27	8.26	9.33	5.69
上海	8.57	6.79	4.80	10.00	8.95	9.12
江苏	6.37	10.00	5.28	9.66	8.72	7.76
浙江	6.92	8.92	2.57	9.64	9.26	6.43
安徽	5.35	8.46	1.28	8.46	8.72	7.01
福建	6.80	8.50	0.99	9.27	8.64	6.30
江西	4.17	5.84	0.32	9.38	8.35	4.94
山东	4.79	8.82	2.55	9.31	8.38	5.99
河南	4.54	4.34	0.81	8.27	8.21	6.33
湖北	4.79	7.08	2.41	9.39	8.37	6.91
湖南	4.15	5.85	2.12	8.40	8.09	5.37
广东	6.57	7.34	2.33	9.75	8.63	7.56
广西	5.90	4.74	0.53	8.85	8.09	6.28
海南	4.91	1.46	0.16	8.48	8.55	6.71
重庆	6.37	3.25	1.04	9.21	8.55	7.17
四川	5.16	8.48	1.73	9.22	8.18	5.76
贵州	5.35	2.21	0.19	9.05	8.16	5.66
云南	4.39	2.82	0.32	8.80	8.69	6.33
西藏	2.93	0.90	0.09	7.48	7.95	3.48
陕西	4.08	8.05	2.43	8.45	8.51	6.91
甘肃	4.99	1.63	0.87	8.56	9.67	4.19
青海	3.92	0.76	0.11	8.23	8.40	5.44
宁夏	4.42	1.46	0.23	8.95	8.20	5.10
新疆	5.10	2.50	0.16	8.93	8.87	6.45

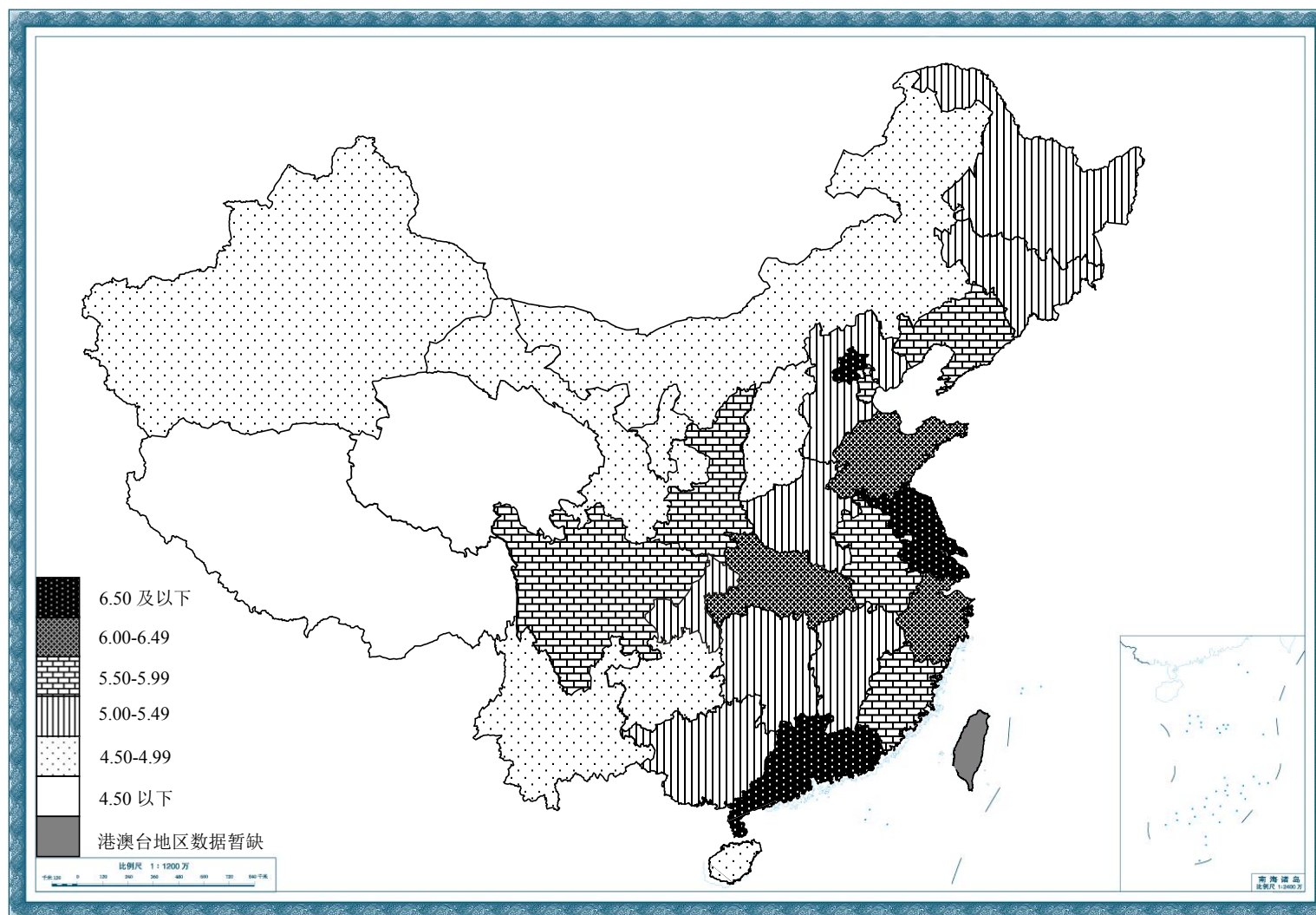
表四 中国教育指数 2017、2019 年版的比较

	发展 指数 2017	发展 指数 19 年版	创新 指数 2017	创新 指数 19 年版	绿色 指数 2017	绿色 指数 19 年版	综合 指数 2017	综合 指数 19 年版
平均	5.51	5.51	3.31	3.24	8.51	8.59	5.62	5.62
北京	10.00	10.00	10.00	10.00	9.93	10.00	10.00	10.00
天津	5.75	5.63	3.39	3.17	8.69	8.97	5.81	5.74
河北	5.24	5.33	2.51	2.30	7.67	7.76	5.10	5.11
山西	4.94	4.86	1.62	1.59	8.40	8.46	4.88	4.83
内蒙古	4.80	4.70	1.77	1.76	8.24	8.37	4.80	4.76
辽宁	5.51	5.58	3.06	2.67	8.79	8.89	5.61	5.58
吉林	5.29	5.24	3.00	2.54	8.58	8.58	5.44	5.29
黑龙江	5.27	5.27	2.80	2.75	8.14	8.25	5.29	5.29
上海	7.57	7.75	5.66	6.28	10.00	9.90	7.63	7.85
江苏	6.94	7.02	6.40	6.41	9.33	9.35	7.33	7.36
浙江	5.92	5.92	5.06	4.93	9.08	9.18	6.39	6.37
安徽	5.26	5.24	3.91	3.68	8.42	8.50	5.61	5.55
福建	5.25	5.23	3.71	3.96	8.68	8.79	5.61	5.67
江西	4.97	4.96	2.50	2.38	8.28	8.49	5.08	5.08
山东	6.06	6.16	3.88	4.26	8.67	8.68	6.09	6.23
河南	5.73	5.80	2.62	2.51	8.03	8.12	5.47	5.50
湖北	5.89	5.85	4.11	3.90	8.93	8.92	6.11	6.03
湖南	5.24	5.28	3.31	3.35	7.95	7.96	5.35	5.38
广东	6.60	6.69	4.55	4.43	9.29	9.33	6.68	6.70
广西	4.87	4.93	2.84	2.83	8.19	8.41	5.08	5.16
海南	4.54	4.49	1.96	1.79	8.46	8.41	4.75	4.66
重庆	5.08	5.07	2.80	3.00	8.87	8.92	5.34	5.38
四川	5.85	5.82	3.50	3.87	8.51	8.53	5.85	5.92
贵州	4.75	4.75	2.16	2.06	8.38	8.41	4.90	4.87
云南	4.70	4.72	2.09	1.95	8.43	8.54	4.86	4.86
西藏	4.76	4.66	1.15	1.07	6.88	6.99	4.34	4.29
陕西	5.94	5.93	4.64	3.86	8.31	8.42	6.13	5.96
甘肃	4.65	4.62	2.16	2.23	8.04	8.18	4.77	4.79
青海	4.35	4.28	1.42	1.36	7.84	7.95	4.38	4.35
宁夏	4.42	4.36	1.78	1.68	7.99	8.24	4.54	4.53
新疆	4.75	4.64	2.16	2.02	8.68	8.69	4.96	4.86

注：根据德尔菲法和层次分析法确定的权重，创新指数的综合指数=创新度*29.70%+创业度*16.34%+创造度*53.96%；绿色指数的综合指数=健康度*55.00%+生态度*20.98%+法治度*24.02%；中国教育指数的综合指数=发展指数*55.00%+创新指数*24.02%+绿色指数*20.98%。

表五 中国教育指数 2017、2019 年版：各项排行的比较

	发展指数 2017 排行	发展指数 19 年版排行	创新指数 2017 排行	创新指数 19 年版排行	绿色指数 2017 排行	绿色指数 19 年版排行	中国教育指数 2017 排行	中国教育指数 19 年版排行
天津	10	11	12	13	9	6	10	10
北京	1	1	1	1	2	1	1	1
上海	2	2	3	3	1	2	2	2
江苏	3	3	2	2	3	3	3	3
内蒙古	23	25	28	27	22	23	26	27
浙江	7	7	4	4	5	5	5	5
辽宁	12	12	14	17	8	9	11	12
广东	4	4	6	5	4	4	4	4
福建	16	18	10	7	11	10	13	11
山东	5	5	9	6	12	12	8	6
吉林	13	16	15	18	13	13	15	17
重庆	19	19	18	14	7	8	17	15
湖北	8	8	7	8	6	7	7	7
陕西	6	6	5	10	20	19	6	8
河北	18	13	20	21	30	30	19	20
宁夏	30	30	27	28	27	25	29	29
黑龙江	14	15	17	16	24	24	18	18
新疆	26	27	22	24	10	11	22	23
山西	21	22	29	29	18	18	24	25
湖南	17	14	13	12	28	28	16	16
青海	31	31	30	30	29	29	30	30
海南	29	29	26	26	15	21	28	28
河南	11	10	19	19	26	27	14	14
四川	9	9	11	9	14	15	9	9
江西	20	20	21	20	21	17	21	21
安徽	15	17	8	11	17	16	12	13
广西	22	21	16	15	23	20	20	19
西藏	24	26	31	31	31	31	31	31
云南	27	24	25	25	16	14	25	24
甘肃	28	28	24	22	25	26	27	26
贵州	25	23	23	23	19	22	23	22



审图号:GS(2008)1660号

图一 中国教育指数（2019年版）（示意图）

2008年6月 国家测绘局制

相关图表分析显示：

（一）“中国教育指数（2019年版）：综合指数”的全国均值为5.62，对比“中国教育指数2017”的5.62，处在变革企稳的状态。从其所辖的三大指数一级指标的测量结果来看，中国教育发展指数维持不变，中国教育创新指数下降了0.07，中国教育绿色指数则提升了0.08。相较于前一年的指数全面前进，2018年中国教育发展在义务教育均衡化发展和教育生态优化效果显著，尤其在教育投入、教育生态等领域的治理取得了一定成效；然而在教育创造、创新、创业等方面朝着“多点开花、全面发展”良好态势前进的征程中尚存不足。

（二）中国各省（区、市）“中国教育指数（2019年版）：综合指数”高的依次为北京、上海和江苏，其指数均高于7.00；指数处于6.00-7.00较高档位的还有广东、浙江、山东和湖北。与2017年相比，福建、重庆等地全国排名进步明显。上述教育综合治理的先进省份在各个维度上的发展都相对均衡，较好地贯彻了关于教育“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念。

（三）中国各省（区、市）“中国教育指数（2019年版）：发展指数”提升幅度显著的依次有河北、云南和湖南，提升幅度较为显著的还有贵州、广西以及河南。提升力分析显示：教育均衡发展政策、生均教育投入增长和以教育信息化助推教育质量与产出是这些地区教育进步的主要归因。

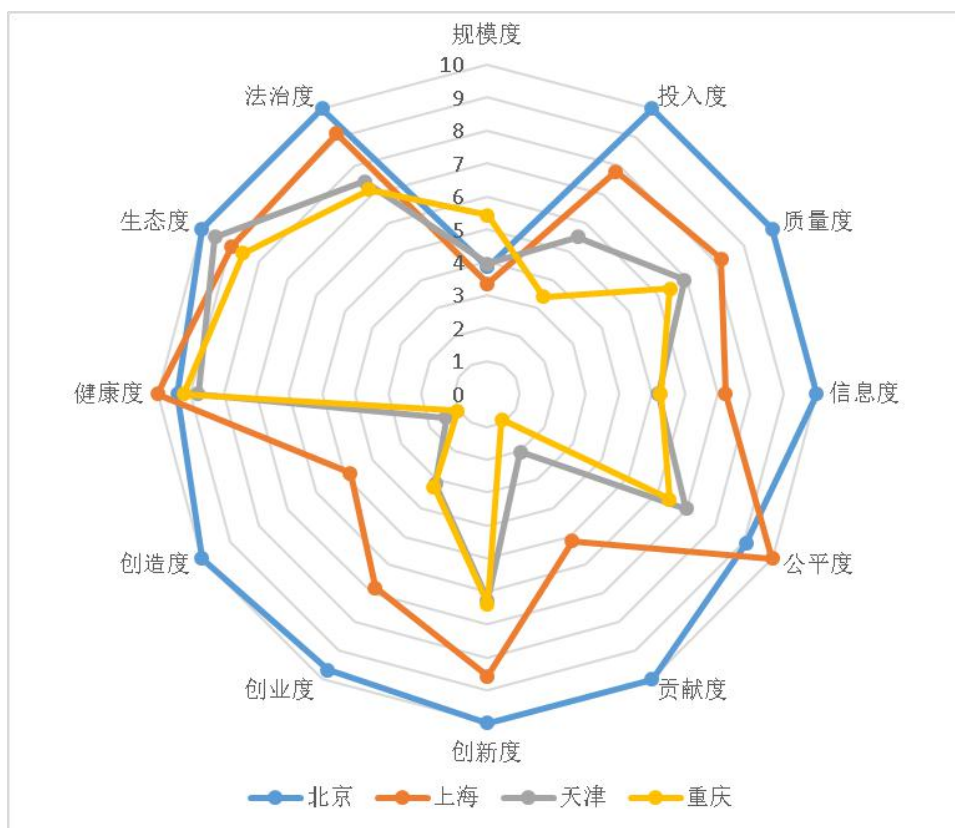
（四）“中国教育指数（2019年版）：创新指数”测算结果显示：从省域上来看，提升幅度显著的依次有重庆、福建和山东，提升幅度较为显著的还有甘肃、四川以及黑龙江、广东、湖南和广西。这些地区在科技三大奖、青少年科技创新以及ESI排名等项目上进步显著。

（五）相较于2017年，“中国教育指数（2019年版）：绿色指数”提升显著。当下，中国教育综合（自然和社会系统）生态较为健康的地区主要有北京、上海、江苏、广东、浙江、天津、湖北和重庆，这一结果与2017年的结果基本吻合。与发展指数和创新指数相比，中国各地区绿色指数的整体差距较小；此外，作为衡量教育社会生态的法治度水平差距仍然明显，其整体水平还有待提高。

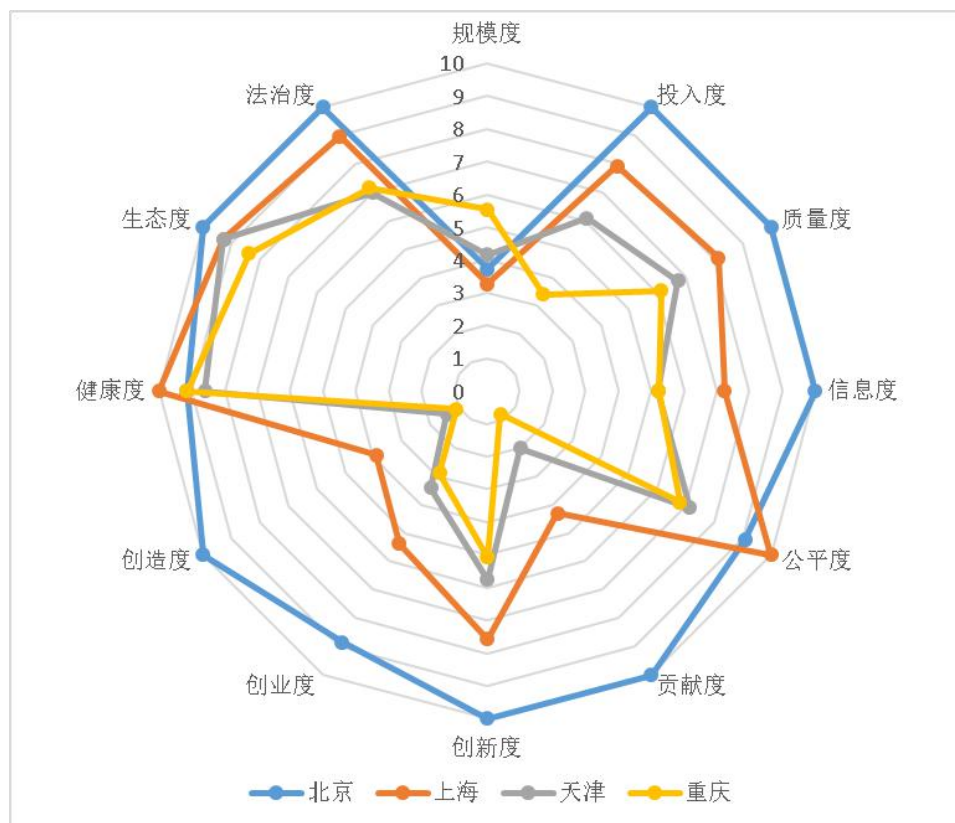
整体而言，《中国教育指数》（2019年版）的12个二级指标度的差距（全国均值、极大极小值）较小的有健康度和生态度，差距较大的依次为贡献度、创造度和投入度。这一特征与“中国教育指数2017”保持一致。

总之，从《中国教育指数》（2019年版）的测算结果及其比较分析情况来看，2019年全国及各省（区、市）应进一步贯彻“中国教育现代化2035”“教育强国”等发展战略，进一步深化教育法治化、信息化改革，探索信息技术与教育教学的深度融合；重点推进创新创业教育、鼓励教育创造和贡献，充分保障教育公平和教育投入，进一步强化教育资源（师资、平台、产学研用）的中西部布局。在此基础上，应继续倡导教育绿色发展、开放发展和协调发展，继续深化教育制度创新，努力提升教育综合治理及其现代化发展水平，使人民群众共享“更高质量与公平、更加充分和现代化”的教育普惠。

附录：近两年（部分）国家中心城市教育指数的比较



图二 2018年度部分国家中心城市教育指数的比较



图三 2017年度部分国家中心城市教育指数的比较